

ISBN 9952-29-057-8

А.А.КАСУМЗАДЕ

**НЕКОТОРЫЕ МОМЕНТЫ
ИСТОРИИ
СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ
И
ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ МЕЗОЗОЯ
АЗЕРБАЙДЖАНА**

Книга 1

БАКУ - 2004

ISBN 9952-29-057-8

A.A.KASUMZADE

**НЕКОТОРЫЕ МОМЕНТЫ
ИСТОРИИ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ
И ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
МЕЗОЗОЯ АЗЕРБАЙДЖАНА
Книга 1**

A.Ə.QASIMZADƏ

**AZƏRBAYJANDA MEZOZOYUN
STRATIQRAFİK VƏ GEOXRONOLOJİ
TƏDQIQATI TARİXİNİN BƏZİ MƏQAMLARI
KİTAB 1**

A.A.KASUMZADEH

**SOME ASPECTS OF THE STRATIGRAPHIC AND
GEOCHRONOLOGIC RESEARCH HISTORY OF MESOZOIC
IN AZERBAIJAN
THE BOOK 1**

БАКЫ

БАКУ 2004 BAKU

УДК 551.76 (479.24)

А.А.Касумзаде. – Некоторые моменты истории стратиграфических и геохронологических исследований мезозоя Азербайджана. Книга 1. – Баку, 2004. 50 с.

Критически рассматриваются некоторые моменты из истории стратиграфических и геохронологических исследований мезозоя Азербайджана.

Книга рассчитана на широкий круг геологов, историков, политологов, преподавателей и студентов.

Библиография 100 наименований

A.Ə.Qasımzadə. – Azərbaycanın mezozoynun stratigrafik və geoxronoloji tədqiqatı tarixinin bəzi məqamları. Kitab 1. - Bakı, 2004. 50 s.

Azərbaycan mezozoynunun stratigrafik və geoxronoloji tədqiqat tarixinin bəzi məqamları tənqidi araşdırılır.

Kitab geoloqlar, tarixçilər, siyasətşünaslar, müəllim və tələbələr üçün nəzərdə tutulub.

Ədəbiyyat 100 adda.

A.A.Kasumzadeh. - Some aspects of the stratigraphic and geochronologic research history of Mesozoic in Azerbaijan. The book 1. - Baku, 2004. 50 p.

Some aspects of the stratigraphic and geochronologic research history of Mesozoic in Azerbaijan are critically considered.

The book is intended for the broad audience of geologists, historians, political scientists, lecturers and students.

The bibliography 100 names

ISBN 9952-29-057-8

© Касумзаде А.А.
Типография «El-Alliance»

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЛОГИКЕ НЕКОТОРЫХ «УЧЕНЫХ»	6
ЧАСТЬ ВТОРАЯ. КРАТКИЙ ОБЗОР ИЗОТОПНО- ГЕОХРОНОМЕТРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ	35
ЛИТЕРАТУРА	47

ВВЕДЕНИЕ

С 1981 года автор этих строк проводит свои исследования по изучению стратиграфии и фауны мезозоя Азербайджана. В своих публикациях автору пришлось проанализировать несколько тысячи работ предыдущих исследователей, посвященных различным областям геологии.

Ряд работ автора этих специально посвящен рассмотрению состояния изученности стратиграфии и фауны двусторчатых моллюсков мезозоя Азербайджана.

В истории **системного изучения** мезозойских отложений Азербайджана можно условно выделить шесть этапов.

Первый этап – Абиховский этап – охватывает период с середины до конца XIX века. Этот этап характеризуется первым системным изучением стратиграфии, палеонтологии мезозойских отложений Азербайджана европейскими (в основном) и российскими исследователями.

Второй этап охватывает период с начала по 20-е годы XX века. В это время, также весомая роль принадлежит европейским исследователям.

Третий этап охватывает период с начала 20-х годов до начала 50-х годов прошлого столетия. Этот этап знаменуется исследованиями, наряду с русско-советскими специалистами, национальных – азербайджанских кадров, которые впоследствии создали свои школы (Р.Н.Абдуллаев, Д.Агаларова Ш.А.Азизбеков, М.М.Алиев, М.А.Кашкай, А.Г.Халилов, Дж.М.Халилов и др.).

Четвертый этап охватывает период с начала 50-х по конец 60-х годов, когда, наряду с вышеперечисленными учеными, в исследования мезозоя Азербайджана подключаются молодые национальные кадры. В это время интенсивными исследованиями стратиграфии и фауны мезозоя Азербайджана, в основном, занимались национальные кадры-ученые. Флагманом этих исследований, начиная с этого этапа по ныне, является Институт Геологии Национальной Академии Наук Азербайджана.

Пятый этап охватывает период с конца 60-х -начала 70-х годов до распада Советского Союза. Этот этап, по своему содержанию является зеркальным отражением событий, происходящих в обществе. Известно, что в эти годы общество пережило длительный этап «развитого социализма», характеризующийся застоєм, и кратковременный «перестроечный» этап, характеризующийся началом bipolarизации в обществе, региональных войн, переворотов, беспредела и т.д., и т.п.

Рассматриваемый этап в истории изучения стратиграфии и фауны мезозоя характеризуется постепенным упадком новых исследовательских работ, уменьшением притока молодых специалистов.

Шестой этап, охватывает период восстановления государственной независимости Азербайджана по сегодняшний день и характеризуется почти тотальным прекращением новых исследовательских работ.

К сожалению, значительная часть работ, опубликованных в течение рассматриваемого этапа, характеризуется фальсификацией, плагиатом. При этом плагиату подвергаются выводы, идеи как национальных авторов, так и зарубежных. Автор, на протяжении нескольких лет, безуспешно, поднимает вопрос в отношении этого произвола и беспредела. В настоящей работе приходится еще раз заострить внимание на эти негативные явления.

С началом этого этапа значительная часть специалистов выбыла из строя или по различным причинам ушла из науки. В результате, средний возраст стратиграфов-палеонтологов с определенным научным багажом, приближается к 70 летнему

рубежу. Следовательно, через 5-7 лет, в Азербайджане почти не останется ни одного квалифицированного специалиста палеонтолога-стратиграфа.

Аналогично обстоит кадровый вопрос и в других областях геологии. Можно сказать, что кадровый вопрос по таким областям геологии как геотектоника, литология уже нужно начинать с нуля. Следовательно, под геологической наукой Азербайджана подставлена «мина замедленного действия» и через некоторое время общество, для проведения соответствующих геологических изысканий, будет вынуждена тратить миллионы иностранным специалистам.

Работа является первой книгой, где рассматриваются некоторые вопросы из истории изучения мезозоя Азербайджана. По мере финансовых возможностей, автором будет опубликована вторая книга, в которой будут изложены не вошедшие в первую факты и обстоятельства.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

РАЗМЫШЛЕНИЯ О ЛОГИКЕ НЕКОТОРЫХ «УЧЕНЫХ»

Введение

Думаю, что можно не согласиться со многими положениями, изложенными мною в публикациях, часть из которых является дискуссионной, а часть, возможно, субъективной и я не считаю, что изложенные мною в различных публикациях положения, предложенные проекты претендуют на роль последней инстанции. Любая доброжелательная критика в мой адрес воспринимается как совет. Но в вопросе нарушения прав приоритета, профессиональной этики не могут быть дискуссии. Попытки политизации науки, на мой взгляд, также должны пресекаться.

Понимаю, что не всегда удастся проследить всю литературу, тем более старую, которая по истечении времени становится библиографической редкостью. Современная литература, в результате хронических финансовых затруднений, становится недоступной или труднодоступной. В этих случаях следует предложить автору исправить ошибку.

Однако, если автор нарушает авторские права другого автора, с работой которого знаком, и в свое время делал ссылку на эту работу и при этом нарушает его авторские права, т.е. плагиатирует и наряду с этим не принимает во внимание возражения и критику, то в этом случае «этический подход», умалчивание или предвзятое покровительство, на мой взгляд, является, если не соучастием в плагиатстве, то поощрением, введением его в ранг законности, что не к лицу уважающему себя ученому.

В отличие от моих оппонентов и их покровителей, мы считаем, что в своих исследованиях ученый не должен ограничиваться только «собственноручно» собранными им фактическими данными, а в своем анализе и интерпретации обязан, разумеется, с соответствующими ссылками, привлечь и данные предыдущих исследователей, которые также являются фактическими. При этом автор, использующий данные предыдущих исследователей не имеет права претендовать на них с авторским правом. Одновременно, на авторство выводов интерпретатора, не может претендовать автор интерпретированных, анализированных, ревизированных данных. Иначе, почему же существуют публикации. Разумеется, не для библиографических списков. Публикации существуют, для ознакомления с результатами своих исследований других ученых, которые в свою очередь могли использовать их. Однако мои оппоненты этот вопрос решают иначе – путем плагиатирования, считают своими, опубликованные, или устно сообщенные другими исследователями новые данные, выводы и результаты, полученные как непосредственно, так и в результате интерпретации, анализа, ревизии. Мои оппоненты также считают, что направление, которое входит «в круг интересов» их исследований, является их частной собственностью и ни один другой исследователь не имеет права вести исследования в этом направлении без их ведома. То же касается и опубликованных ими данных, которых, – по их мнению – подвергать анализу, ревизии, интерпретации, даже с соблюдением норм профессиональной этики, не имеет права ни один исследователь.

Следуя нормам профессиональной этики, мною в начале 1999 году, в устной форме были сделаны замечания доктору геолого-минералогических наук, главному научному сотруднику Института Геологии НАН Азербайджана, председателю экспертной комиссии этого института, секретарю МСКА **Р.Г.Бабаеву** и доктору геолого-минералогических наук, члену корреспонденту НАН Азербайджана, члену Ученого Совета, члену Специализированного Совета по защите диссертаций, ди-

ректору музея «Истории естествознания», члену специализированного совета по защите диссертаций, председателю «Библиотечного Совета» Института Геологии НАН Азербайджана, члену бюро МСКА, президенту Палеонтологического Общества Азербайджана **Т.А.Гасанову** о фактах нарушения прав приоритета предыдущих исследователей с их стороны. Полученный мною ответ на предложение исправить ошибки, с их стороны далеко выходит за рамки этических норм. Свои замечания мне пришлось опубликовать в двух работах (А.А.Касумзаде, 1999 и 2000b) и написать соответствующие заявления в МСК Азербайджана, которые, к сожалению, не рассматриваются.

Не исключено, что в дальнейшем эти авторы будут выдвигать претензии на авторство других стратиграфических подразделений, в том числе и ярусов.

В настоящее время уже сделана попытка, приписывать Т.А.Гасанову авторские права на выделение различных местных и региональных стратиграфических подразделений, установленных в разные годы Д.В.Дробышевым, К.О.Ростовцевым, Р.Н.Азаряном и другими.

И так, перейдем к вопросу – что заставило нас написать этот ответ.

Т.А.Гасановым (2001, 2002) в официальных изданиях НАН Азербайджана, а именно в «Известиях» были опубликованы две «критические заметки» в мой адрес, написанные в стиле «бульварных публикаций». По последней причине я не счел нужным ответить им. Однако, планомерное засорение геологической литературы фальсификациями, искажениями, плагиатом продолжается. Продолжается и процесс политизации науки.

Р.Г.Бабаев (2002) в «Трудах» Института Геологии НАНА опубликовал работу, посвященную систематическому составу и стратиграфическому значению позднеюрских квидарий Азербайджана, где он (с. 50) подтверждает «заключение» Т.А.Гасанова (2001) и, ссылаясь на него, заявляет: «... с логикой у А.А.Касумзаде явно все не в порядке».

Теперь рассмотрим у кого какая логика.

Прежде всего, хотел бы напомнить, что статья 47 Закона Азербайджанской Республики «Об авторском праве и смежных правах» гласит: «В соответствии с законодательством Азербайджанской Республики, нарушение авторских и смежных прав, установленных настоящим Законом, влечет за собой гражданскую, административную и уголовную ответственность». (Известия НАН Азербайджана, 2000, № 1, с. 118).

Как известно, в моих монографических работах, публикуется полный текст рецензий, в которых имеются так же критические заметки и пожелания рецензентов и редактора. Моим коллегам известно и то, что при обсуждении на заседаниях отдела (сеции) моих очередных монографий, предшествующих их публикаций, я неоднократно заявлял о своей готовности приложить к ним рецензии и критику моих оппонентов и на мои ранее опубликованные работы и, разумеется, мой ответ на них. Об этом я заявляю и сейчас.

У моих оппонентов имеется еще одна возможность изложить свое мнение о моих публикациях, в подготовленных к публикации двух моих монографиях.

Одновременно, по мнению наших коллег, защищающих интересы моих оппонентов-плагиаторов, такие слова, как «плагиат», «плагиатирование», «плагиатизм» являются нецензурными и их употребление, считается как оскорблением личности. Иными, словами по логике моих коллег плагиатирование является допустимым, моральным, законным, а обоснованное обвинение в плагиате аморальным, незаконным и подлежит осуждению.

Вот все эти обстоятельства и заставили меня, наконец то, ответить на критические заметки «старшинам» отечественной стратиграфии и палеонтологии. Однако, мой ответ оппонентам, переданный для публикации в журнал «Известия НАН Азербайджана. Серия наук о земле», даже в сокращенном варианте, в течении более года редколлегия отказывается опубликовать.

О логике Р.Г.Бабаева

Доктор геолого-минералогических наук, главный научный сотрудник Института Геологии НАН Азербайджана Р.Г.Бабаев, в книге «Геология Азербайджана...» (1997, табл. 2, рис. 49) предлагает «Региональную стратиграфическую схему верхнеюрских отложений Азербайджана»¹. Даже беглый просмотр текста этого труда (с.с. 113-114) и приложенной к ней указанной схемы, позволяет установить их полное несоответствие друг другу. Так, в тексте («Геология Азербайджана...», 1997, с.с. 113-114) говорится, что в верхнеюрских отложениях Малого Кавказа снизу вверх выделяются: кедабейская (с-о₁), галакендская (о₂-km₁), гонаггермызская (km₂) и ходжавендская (tt) свиты и, соответствующие им по стратиграфическому объему и названию кедабейский (с-о₁), галакендский (о₂-km₁), гонаггермызский (km₂) и ходжавендский (tt) горизонты. В то же время, в указанной схеме по разрезу верхнеюрских отложений Азербайджана, в том числе и малокавказской части, снизу вверх нарисованы кяпзский (с-о₁) и кедабейский (о₂-tt) горизонты. Комментарии, по-видимому, здесь излишни.

При более детальном просмотре «схемы», знакомимся с новыми принципами выделения региональных и местных стратиграфических подразделений, и составления региональных стратиграфических схем, которые не предусмотрены и не учтены как в «Стратиграфическом Кодексе СССР» обеих изданий (1977 и 1992) и в предшествующих им проектах, так и ни в одном из зарубежных кодексов и в «Международном стратиграфическом справочнике». Так, в объеме т.н. кедабейского горизонта (о₂-tt) [в тексте с-о₁], нарисованного в этой «схеме», которая является продуктом его диссертационной работы, Р.Г.Бабаев в графах «Араксо-Агдамская зона», «Геокчинско-Карабахская зона» и «Мисхано-Кафанская зона» рассматривает галакендскую (о₂-km₁), гонаггермызскую (о₂-km), юхарыагджакендскую (km₂), шамкирчайскую свиты (tt₂₋₃) и нижнюю подсвиту гушчуларской свиты (tt₁). Как видно из названий перечисленных свит, только галакендская и гонаггермызская свиты описываются в текстовой части указанной работы («Геология Азербайджана...», 1997, с. 117), а остальные перечислены в вышеупомянутом автореферате (Р.Г.Бабаев, 1995). В графе «Куринская зона» в стратиграфический объем «кедабейского горизонта» включены «сарыгельская свита» (о₂) [в тексте с-о₁], джарлинская свита (о₃) [в тексте о₂₋₃], «кюрдамирская свита» (km), которые в свою очередь,

¹ Официальными авторами обоснования возраста, региональных и местных стратиграфических схем юрских отложений, в книге «Геология Азербайджана...» (1997, с. 95-115), являются Т.А.Гасанов, В.А.Агаев и Р.Г.Бабаев. М.Р.Абдулкасумзаде в своей рецензии на нашу монографию (М.Р.Абдулкасумзаде, 2000) выступила против этой схемы, которая была составлена без ее участия и ведома. Одновременно, М.Р.Абдулкасумзаде в этой рецензии подтвердила, что многие выводы, изложенные в моей диссертационной работе (А.А.Касумзаде, 1989) были использованы ею и Р.Г.Бабаевым без ссылки.

составляют стратиграфический объем нижней части «саатлинской серии»² (o_2-km_1). Далее, согласно текста («Геология Азербайджана...», 1997, с. 113), «кедабейский горизонт» ($c-o_1$) латерально объединяет «кедабейскую свиту» ($c-o_1$), а в «схеме» в его «стратиграфический объем» включены разновозрастные свиты (o_2-tt), которые порою разделены существенными стратиграфическими перерывами.

Приведенная в рассматриваемой схеме нижняя подсвита гушчуларской свиты вызывает такое же изумление, как и вышеперечисленные новшества. Гушчуларская свита была выделена А.Г.Халиловым и Г.А.Алиевым (1970, с. 132), которые включили в ее стратиграфический объем титонские отложения, развитые как в стратотипической местности, в районе с. Юхары Гушчулар, так и сопредельных районах³. Р.Г.Бабаев как в своем автореферате (1995), так и в рассматриваемой «схеме» гушчуларскую свиту делит на две подсвиты. Нижняя подсвита, по его мнению, соответствует нижнему титону, а верхняя – баррему. Следовательно, Р.Г.Бабаев (1995, «Геология Азербайджана...», 1997) считает валидным свиту, которая, по его мнению, охватывает в своем объеме стратиграфический перерыв, соответствующий, по его же мнению, от среднего титона до готерива, включительно.

В графе «Лона», рассматриваемой «схемы», выделяется лона *Hibonoticeras beckeri* (km_2), которая установлена на основании единственного экземпляра, найденного из базального горизонта в основании нижнего титона.

Ссылаясь на опубликованный в 1995 году автореферат своей докторской работы, Р.Г.Бабаев, в книге «Геология Азербайджана...» (1997, с. 113), используя изменения названий географических пунктов и производя «рокировку» названий синонимических свит, считает себя автором следующих горизонтов, которые в полном объеме соответствуют таковым, установленным В.И.Зесашвили (1979, с. 127):

Кедабейский горизонт (келловей-нижний оксфорд / $c-o_1$ /). По объему соответствует кяпязскому горизонту, выделенному В.И.Зесашвили (1979). Р.Г.Бабаев просто изменил название последней на название «кедабейская свита», которая, им и соавторами книги «Юра Кавказа» (1992, с. 111) считается синонимом кяпязской свиты.

² Так называемая «саатлинская серия», вскрытая сверхглубокой Саатлинской скважиной (СГ-1), сложенная в низах чередованием базальтов с прослойками стустковых, кристаллически-зернистых, мраморизованных и доломитизированных известняков, а в верхах чередованием криптозернистых, глинистых, стустковых, стустково-комковатых, оолитово-обломочных, органогенно-обломочных, детритовых известняков с эффузивными породами и литокластическими туфами, на основании находок нескольких обломков кораллов, считается Р.Г.Бабаевым рифогенной. Анализ и ревизия всех имеющихся биостратиграфических, литостратиграфических и нуклеостратиграфических данных, позволил установить ?позднеальб-сеноманский возраст низов этой карбонатной серии и сантон-?датский возраст ее верхней части (А.А.Касумзаде 2002а, 2002б, А.А.Касумзаде и др., 2002).

³ Стратотип гушчуларской свиты выбран в качестве стратотипа мартунинской свиты (М.Р.Абдулкасумзаде, 1988, с. 12). Следовательно, мартунинская свита является младшим синонимом гушчуларской свиты (А.А.Касумзаде, 1989, 1999, 2000). Ранее возраст гушчуларской свиты нами также принимался раннетитонским (А.А.Касумзаде, 1989, 1999). Однако более детальные биостратиграфические исследования, позволили установить наличие в стратотипичном разрезе этой свиты титона в полном объеме и условно берриаса (А.А.Касумзаде, 2000б).

Галакендский горизонт (средний оксфорд-нижний кимеридж / o_2-km_1 /). По стратиграфическому объему соответствует гюлистанскому горизонту, выделенному В.И.Зесашвили (1979, с. 127). Р.Г.Бабаев, и в этом случае, изменил название последней на название «галакендская свита», которая как им, так и другими соавторами книги «Юра Кавказа» (1992, с.с. 112, 125) считается синонимом гюлистанской свиты.

Гонагермязский горизонт (верхний кимеридж / km_2 /). Как по объему, так и названию, соответствует одноименному горизонту, установленному В.И.Зесашвили (1979, с. 127).

Ходжавендский горизонт (титон / tt /). По стратиграфическому объему соответствует мартунинскому горизонту, установленному В.И.Зесашвили (1979, с. 127). Р.Г.Бабаев просто изменил название этого горизонта, в связи изменением названия географического пункта «Мартуни», на новое - «Ходжавенд».

Указанные факты нами были освещены в предыдущих работах (А.А.Касумзаде, 1999, 2000).

В.И.Зесашвили (1979), рассматривая материалы вышеуказанного совещания по юре Кавказа (Краснодар, 1977), результаты которой были опубликованы, лишь в 1984 году (Решение..., 1984), после утверждения в различных инстанциях МСК, указывая название и возраст (с. 127), стратиграфическое положение и объем (с. 125, рис. 3), фаунистическую характеристику (с. 129, рис. 4), описывает ряд горизонтов с собственными географическими названиями, в том числе для верхнеюрских отложений Малого Кавказа: кяпязский (келловей-нижний оксфорд / $k-o_1$ /), гюлистанский (верхний оксфорд-нижний кимеридж / o_2-km_1 /)⁴, гонагермязский (верхний кимеридж / km_2 /) и мартунинский (титон / tt /) горизонты.

Как видно из итогового документа указанного совещания (Решение..., 1984, с.с. 45-46) были приняты лишь следующие свиты, предложенные М.Р.Абдулкасумзаде: кедабейская ($k-o_1$), галакендская (o_2-km_1), гонагермязская (km_2) и мартунинская (tt)⁵. Таким образом, В.И.Зесашвили (1979), путем изменения категории, а не ранга, предложенных на совещании местных стратиграфических подразделений, в данном случае свит, устанавливает горизонты с собственными географическими названиями и по существующим правилам, является их официальным автором.

Рассматривая рукописную работу «Юра Азербайджана» (1983)⁶, становится ясным, что здесь, для юры Азербайджана, в том числе и Малого Кавказа, ее авторами (Т.А.Гасанов, В.А.Агаев, М.Р.Абдулкасумзаде, Р.Г.Бабаев и др.) не выделяются и не рассматриваются региональные стратиграфические подразделения с собственным географическим названием – горизонты. Если учесть, что эта рукописная работа, по существу, является аналогом предложенной схемы юрских отложений Азербайджана на вышеуказанном совещании (Краснодар, 1977), то становится оче-

⁴ В этой работе В.И.Зесашвили оксфордский ярус принимал двучленным и зону *Regisphinctes plicatilis* рассматривал в объеме верхнего оксфорда.

⁵ Остальные свиты (кяпязская, гюлистанская и др.), представленные на рассмотрение совещания, были приведены в рукописной работе «Юра Азербайджана» (1983).

⁶ Т.А.Гасанов, В.А.Агаев, М.Р.Абдулкасумзаде, Р.Г.Бабаев и др. «Юра Азербайджана». - Баку: 1983.- 121 с.; Государственный регистрационный № 8107491; - Хранится в фондах Института Геологии АН Азербайджана под номером 927. Эта работа была составлена на материалах, предложенных указанными авторами на II Межведомственном Региональном Стратиграфическом Совещании по мезозою Кавказа (Краснодар, 1977) и предназначалась для публикации, как составная часть книги «Юра Кавказа».

видным, что В.И.Зесашвили (1979) при выделении как вышеотмеченных, так и ариччайского, зямчайского, дашкесанского, тонашенского (бат), нахчыванского горизонтов, не нарушал авторские права и этические нормы.

В своей последней монографии М.Р.Абдулкасумзаде (1988, с. 10-11), помимо ранее выделенных и опубликованных, приводит описания кяпязской (келловей-нижний оксфорд /k-o₁/) и гюлистанской (средний оксфорд-нижний кимеридж /o₂-km₁/) свит и в составленной ею «Региональной стратиграфической схеме верхнеюрских отложений Малого Кавказа (Азербайджан)» (там же, таблица 2), отмечает кяпязский, гюлистанский, гонагермязский и мартунинский горизонты. Согласно этой схеме (там же, табл. 2): кяпязский горизонт (k-o₁), латерально объединяет – кедабейскую и кяпязскую свиты, а гюлистанский горизонт (o₂-km₁), – галакендскую и гюлистанскую свиты; гонагермязский (km₂) и мартунинский (tt) горизонты соответственно рассматриваются в объемах гонагермязской и мартунинской свит. Таким образом, М.Р.Абдулкасумзаде признает валидность кяпязского, гюлистанского, гонагермязского и мартунинского горизонтов, принимая их в том же объеме, как и В.И.Зесашвили (1979).

В книге «Юра Кавказа», опубликованной в 1992 году как труды МСК России (авторы: К.О.Ростовцев, В.А.Агаев, Р.Г.Бабаев, Т.А.Гасанов, В.И. Зесашвили, М.Р.Абдулкасумзаде, В.С.Беленкова и др.) автором вышеназванных горизонтов считается В.И.Зесашвили (1979). Так, К.О.Ростовцев, Д.И.Панов и Н.В.Безносос, в соответствующей главе этой книги («Юра Кавказа», 1992, с. 125), посвященной региональным стратиграфическим подразделениям **подтверждают**:

«... Кяпязский горизонт (келловей-нижний оксфорд). Получил название по кяпязской свите в Ханларском районе Азербайджана, предложен В.И.Зесашвили (1979, с. 127). Стратотип находится на восточном склоне горы Кяпаз (26). Горизонт включает бугакарскую, ревазлинскую, собственно кяпязскую свиты Сомхит-Карабахской зоны и бакиендскую и нижнюю часть халаджской свиты Кафанской зоны...»

«...Конахгермязский горизонт (средний оксфорд-кимеридж). Название получил по конахгермязской свите в Дашкесанском районе Азербайджана. Установлен В.И.Зесашвили (1979, с. 127). Стратотип находится севернее сел. Хачбулаг на горе Конахгермаз (26)...»

«... В.И.Зесашвили (1979, с. 127) в отложениях описанного горизонта выделил два самостоятельных горизонта – гюлистанский и конахгермязский. Последний он датировал только поздним кимериджем. Однако, как было показано выше, название «гюлистанская свита» является синонимом калакендской, причем она связана фацциальными переходами с конахгермязской свитой, которая в ряде районов их полностью замещает. В связи с этим правильнее рассматривать эти отложения в составе единого стратиграфического подразделения – конахгермязского горизонта среднего оксфорда-кимериджа...»

«...Мартунинский горизонт (титон). Назван по г. Мартуни в Азербайджане, выделен В.И.Зесашвили (1979, с. 127) ранее мартунинской свиты М.Р.Абдулкасумзаде (Решение..., 1984, с. 46). Стратотип описан у селений Юхары Кушчулар и Нахичеваник (26). Горизонт представлен в двух литофациях – карбонатной (мартунинская свита, 26) и вулканогенной (нижняя часть тапасаркармаркарской свиты, 28)...»

Из приведенных цитат еще раз и безоговорочно выясняется, что автором кяпязского, гюлистанского, гонагермязского и мартунинского горизонтов является В.И.Зесашвили (1979)! Даже если закрыть глаза на вышеприведенные факты, годом

публикации этих подразделений должен считаться 1992 год - дата публикации книги «Юра Кавказа».

Одновременно отметим, что Р.Г.Бабаев с соавторами, в указанной работе («Юра Кавказа», 1992, с.с. 111-112), кедабейскую свиту считает синонимом кяпязской, а галакендскую синонимом гюлистанской.

В отношении шамкирчайской свиты. Р.Г.Бабаев (2003), считает, что это стратиграфическое подразделение было предложено им в 1992 году, т.е. в несуществующей работе и опубликован в автореферате (Бабаев, 1995).

Шамкирчайская свита юридически впервые была выделена и описана Т.А.Гасановым в книге «Геология и полезные ископаемые Нагорного Карабаха Азербайджана» (1994, с.с. 30-31). Так, в этой работе читаем (там же, с. 31): *«Средне-верхнетитонские – шамкирчайская свита. Отложения встречаются в Агдамском антиклинории...»*

«... В районе с. Нахичеваник (рис. 13) наблюдается следующий разрез средне-верхнего титона:...». На следующей странице приводится описание разреза мощностью 62 м.

Однако, Р.Г.Бабаев (2003, с. 108) ссылаясь на с. 17 книги «Геология... Нагорного Карабаха Азербайджан» (1994), думает, что перечислением Т.А.Гасановым во вводной части работы фамилий авторов, проводивших исследования на этой территории, сохранен его приоритет в выделении искомого стратиграфического подразделения!

Далее, он (там же, с. 109) ссылаясь устное сообщение, высказанное Т.А.Гасановым, якобы на заседании бюро МСК Азербайджана, о том, что автором шамкирчайской свиты является Р.Г.Бабаев, считает дело законченным!

На самом деле Р.Г.Бабаев (там же, с. 109), по существу, обвиняет Т.А.Гасанова в нарушении профессиональной этики. Так, как согласно этим нормам «если известно, что автор описал новое подразделение в рукописи или сообщил о нем в докладе или в выступлении, то в случае необходимости его опубликования другим лицом рекомендуется соблюдать правила профессиональной этики: а) предложить автору подразделения опубликовать его описание и название; б) признать заслуги автора, включив его в официальные авторы данного подразделения; в) обязательно указать автора, выделившего подразделения, если автор по каким-либо причинам не мог или не может опубликовать его описание и название». Приведем пример. А.А.Ализаде (1945, с. 151), при описании выделенной И. Меликовым в 1941 году в рукописной работе зейвинской свиты, сохранил авторство за ним, что нашло свое отражение и в «Стратиграфическом словаре СССР, 1956, с. 336».

Существующие нормы гласят, что датой установления стратиграфического подразделения считается год опубликования его названия и описания, указанный на титульном листе издания, независимо от того, было ли название или описание этого подразделения приведено в рукописи или нет (СК СССР, 1977, с. 39, ст. VIII.13; 1992, с. 63, ст. XI.13)⁷. По этим правилам, автореферат, который считается рукописной работой, не входит в список опубликованных работ. Одновременно, описание и название стратиграфического подразделения не считаются опубликованными, «если они приведены в легендах геологических карт, на стратиграфических схемах, колонках, геологических профилях и если они не сопровождаются опубликован-

⁷ Стратиграфический Кодекс СССР 1977. Ленинград, 79 с.
Стратиграфический Кодекс СССР 1992. Санкт-Петербург, 120 с.

ными текстами, содержащими необходимые сведения» (СК СССР, 1992, с. 63, ст. XI.12).

Согласно правилам, «фамилия автора не входит в состав названия стратиграфического подразделения. Однако, фамилию автора и год установления стратиграфического подразделения рекомендуется указывать после названия при первых упоминаниях в стратиграфических монографиях, словарях и справочниках с целью достижения большей определенности в понимании цитируемого стратиграфического подразделения» (СК СССР, 1992, с. 64, ст. XI.16).

Таким образом, автором шамкирчайской свиты юридически является Т.А.Гасанов и, поэтому вопросу, официально, нет спорных моментов (Т.А.Гасанов, Р.Г.Бабаев, 1997). К тому же, несмотря на то, что данный вопрос мною поднят в 2000 году, до сих пор нет официального решения МСК Азербайджана и официального, опубликованного опровержения по нему, со стороны Т.А.Гасанова. К месту отметим, что при обсуждении моего заявления по вопросам нарушения авторских прав, я не был приглашен на заседание бюро МСК Азербайджана от 8 декабря 2000 года.

Думаю, что читателю стало ясно, кому следует «проштудировать» общеизвестные положения стратиграфической номенклатуры, классификации, терминологии, подробно изложенные мною в специальной монографии (Касумзаде, 2001).

Еще один пример «научной» деятельности моих оппонентов.

В июне 2000 года, вышел из печати первый вариант книги «Саатлинская сверхглубокая...» с грифом ««Nafta-Press», 1999», В этом варианте авторами главы «Геологический разрез скважины» являются Р.Н.Абдуллаев, А.С.Остроумова, А.С.Салахов, Г.И.Сафаров, Н.Т.Ахвердиев, Х.Ш.Шафиев. Здесь карбонатная серия, вскрытая Саатлинской СГ датируется поздним мелом, а подстилающая вулканогенная средней юрой-ранним мелом.

В начале 2001 года **поспешно** вышел из печати второй вариант книги «Саатлинская сверхглубокая...» с грифом ««Nafta-Press», 2000».

Во втором варианте авторами главы «Геологический разрез скважины» являются Ак.А.Ализаде, Р.Н.Абдуллаев, Р.Г.Бабаев, А.С.Салахов, Г.И.Сафаров, Н.Т.Ахвердиев, Х.Ш.Шафиев. Следовательно, без ее ведома, была исключена из числа соавторов А.С.Остроумова, которая, вместе со своими коллегами, вложила немалый вклад в изучение магматических образований Азербайджана, в целом, и разреза Саатлинской СГ, в частности (А.С.Остроумова и др., 1995), и ее место занял Р.Г.Бабаев. В тексте этой главы ими карбонатная серия датируется поздней юрой-ранним мелом, а вулканогенная - ранней-средней юрой. Одновременно, эти авторы (там же) верхнюю часть карбонатной серии коррелируют с фаунистически хорошо охарактеризованными позднемеловыми известняками соседних площадей Джарлы, Сор-Сор, Гараджаллы и др. В этой части работы авторы просто игнорируют тот факт, что Д.А.Агаларовой из нижней части карбонатной серии Саатлинской СГ и ОП определен сеноманский, а из верхней - позднеэоцен-датский комплекс микрофауны (Г.И.Сафаров, Я.Дж.Джавадов, 1984; А.А.Касумзаде, 2002a, 2002b; А.А.Касумзаде и др., 2002b). В разделе «Возрастное расчленение разреза по радиологическим данным» как первого, так и второго вариантов книги «Саатлинская сверхглубокая...» А.Р.Исмет, Р.С.Джафарова и И.А.Абдуллаев вулканогенную серию Саатлинской СГ датируют средней юрой-ранним мелом. В выводе второго варианта книги ее авторы, как и в первом варианте, все же «приходят к мнению» о позднемеловом возрасте карбонатной толщи. Во втором варианте карбонатная серия рассматриваемой скважины, сложенная в низах *чередованием базальтов с прослойками сгустковых, кристаллически-зернистых, кремнистых, мраморизованных и*

доломитизированных известняков, а в верхах чередованием криптозернистых, глинистых, сгустковых, сгустково-комковатых, оолитово-обломочных, органогенно-обломочных, детритовых известняков с эффузивными породами и литокластическими туфами, на основании находок нескольких обломков кораллов в переотложенной форме, считается рифогенной.

Думаю, что комментарий для специалистов здесь излишни. Лишь отмечу, что выходу второго варианта предшествовало издание нашей работы «Состояние изученности и основные проблемы стратиграфии юрских отложений Малого Кавказа» (Баку, «Nafta-Press», 2000), где, как выше было отмечено, подвергается резкой критике факты плагиата со стороны Т.А.Гасанова и Р.Г.Бабаева. Помимо этого и прочего, в этой работе высказано мнение о некорректности определений фораминиферовой и коралловой фауны, произведенных Х.Алиюлла и Р.Г.Бабаевым (1984) из карбонатной серии, вскрытой Саатлинской СГ и заключения о ее позднеюрско-раннемеловом возрасте. Следует отметить, что даже при корректном определении кораллов, они найдены в переотложенной форме (Г.И.Сафаров и Я.Дж.Джавадов, 1984), что доказывает как литологическим составом известняков, откуда они приводятся, так и согласно данным самих авторов, определивших эти формы.

Г.И.Сафаров и Я.Дж.Джавадов (1984, с. 15) отмечают:

«Следует также отметить, что в тех интервалах, где обнаружены кораллы, породы сильно подвергнуты процессам перекристаллизации, а также окремнения (интервал 3090-3095 м), что характерно для переотложенного материала более древних пород».

Именно известняки этого интервала Х.А.Алиюлла и Р.Г.Бабаев (1984, с. 16), А.К.Ахмедов и др. (2003, с. 75), на основании проведенных ими «детальных биостратиграфических и геофизических исследований» считают рифовыми.

Хотел бы привести следующую цитату из работы Н.С.Бендукидзе и А.А.Чиковани (1962, с. 284), на которую ссылается, критикуя меня, мой оппонент:

«Особенное значение имеют кораллы для восстановления физико-географических условий прошлого. Ископаемые рифы свидетельствуют о прибрежной полосе моря с интенсивным водообменом (течения, прибой) и повышенным содержанием кислорода в воде, о небольшой глубине (интенсивном солнечном освещении), о прозрачной, незамутненной воде и, следовательно, об отсутствии поступления с суши обильного обломочного материала, о теплом (тропическом или субтропическом) климате» (жирным шрифтом выделено нами А.А.К.).

Как видно, приведенная цитата из работы специалиста, под руководством которой Р.Г.Бабаев учился обрабатывать коралловую фауну, полностью опровергает мнения «неспециалистов» о рифогенной природе известняков, вскрытых Саатлинской СГ-1.

Исходя из логики моих оппонентов, если им потребуется, глубоководные образования, «радиоляриты» также могут быть причислены к «рифовым известнякам».

Следует отметить, что многочисленные микрофаунистические данные (по определению Д.А.Агаларовой) позволяют отнести нижнюю часть карбонатной серии к верхнему альбу?-сеноману, а верхнюю – кампан-маастрихту (возможно, и данию) (А.А.Касумзаде, 2002b), а многочисленные изотопные датировки произведенные различными методами и в различных лабораториях бывшего СССР, уверенно датируют подстилающую вулканогенную серию средней юрой (бат)-ранним мелом (баррем-апт) (А.А.Кременецкий и др., 1990; А.А.Касумзаде, 2002a, 2002b, А.А.Касумзаде и др. 2002b, А.А.Касумзаде et al., 2002).

В недавно опубликованной статье Р.Г.Бабаев, на этот раз в соавторстве с другими (А.К.Ахмедов, Р.Г.Бабаев и И.И.Мамедов, 2003), для обоснования своего мне

ния о позднеюрско-раннемеловом возрасте карбонатных образований, вскрытых СГ-1 делает новую фальсификацию, рассчитывая на неосведомленность читателя и редакции, как с опубликованной литературой, так и фондовыми материалами. Так, авторы указанной статьи (А.К.Ахмедов и др., 2003, с. 74) пишут:

«Позднеюрско-раннемеловой возраст в целом карбонатной толщи, мощностью 665 м в разрезе опережающей скважины (ОП-1), 710 м в разрезе сверхглубокой скважины (СГ-1) по кораллам и фораминиферам обоснован (Агаларова, Алиюлла, Ахвердиев, Бабаев, Мамедъярова, 1980; Алиюлла, Бабаев, 1984; Саатлинская сверхглубокая СГ-1, 2000)».

Далее, А.К.Ахмедов и др. (2003, с. 75) отмечают: *«Однако, имеются фондовые отчеты (1977, 1980), в которых возраст карбонатной толщи в разрезе ОП-1 по определению фораминиферной фауны Д.А.Агаларовой считается позднемеловым (сеноманским). Несмотря на то, что в разрезе карбонатной толщи СГ-1 Д.А.Агаларовой и Г.М.Мамедъяровой (1980) микрофауна не обнаружена, однако по аналогии с ОП-1 возраст карбонатной толщи в СГ-1 считается тоже сеноманским».*

Из контекста первой цитаты неосведомленный читатель может придти к заключению, что Д.А.Агаларова, в соавторстве с другими (1980), также относит рассматриваемую карбонатную серию к верхней юре-нижнему мелу. А из контекста второй цитаты читателю предлагается вторая, уже рукописная работа А.Д.Агаларовой и Г.М.Мамедъяровой (1980).

Однако, как узнаем из приведенного списка литературы, так и фактических данных, указанные работы Д.А.Агаларовой и др. (1980), А.Д.Агаларовой и Г.М.Мамедъяровой (1980) являются одной и той же работой - фондовой⁸, а не опубликованной. К тому же, Д.А.Агаларова, в этой рукописной работе карбонатную серию, вскрытую как ОП, так и СГ-1, относил к сеноману. Так, в этой рукописной работе (с. с. 17-18) читаем:

«Поверхность мезозоя в разрезе Саатлинской скважины значительно эродирована: верхи мезозоя отсутствуют. Вскрытая часть мезозоя выражена в двух формациях: верхняя – карбонатной, нижняя – вулканогенной.

Карбонатная часть разреза охватывает интервал 2830-3529 м и представлена чередованием мощных (200м) трещиноватых, пелитоморфных, кремнистых, мраморовидных известняков и вулканогенных (5-54 м) образований. Последние выражены миндалевидными, брекчиевидными порфиритами и порфировидными базальтами.

В результате проведенных в АзНИПИНефть исследований в образцах с глубин 2898-2903 м, 2948-2953 м, 3090-3095 м, 3144-3149 м, 3181-3186 м, 3201-3206 м, 3255-3260 м, 3286-3291 м, 3380-3385 м, 3435-3440 м, 3472-3477 м, 3497-3502 м, 3513-3518 м, 3526-3531 м, 3540—3546 м. – микрофауна не обнаружена; 2992-2997 м – сильно окатанные фораминиферы.

⁸ Агаларова Д.А., Алиюлла Х., Ахвердиев Н.Т., Бабаев Р.Г., Мамедъярова Г.М. (1980). - *Результаты микрофаунистических, споропыльцевых исследований.* В отчете: «комплексное исследование технологии бурения, керна и ствола Саатлинской скважины № 1 СГ в интервале 0-7500». Том II.- Результаты исследований керна, флюидов, шлама, ствола и проводки сверхглубокой Саатлинской скважины СГ-1 в интервале 0-5500 м (заключительный отчет). Тема № 1 (76-80).

Примерно в пределах того же интервала, т.е. 2890-3486 м в ОП-1 обнаружены фораминиферы сеноманского возраста. По аналогии с ОП-1, отложения, залегающие на таком же уровне в СГ-1 считаем тоже сеноманского возраста».

Далее (там же, с.с. 18-26) приводится мнение Х.Алиюлла и Р.Г.Бабаева о якобы позднеюрско-раннемеловом возрасте рассматриваемой карбонатной серии.

В конце подглавы «7. 1. Результаты микрофаунистических, споропыльцевых исследований» указанной рукописной работы (там же с. 26) ее авторы отмечают:

« ... 2830-3529 – карбонатная толща, возраст которой пока, до получения результатов исследования вулканогенных пород, встречающихся в ней, остается дискуссионным.

Эти, последние определения, должны быть выполнены в лаборатории ядерной геохронологии Геологического института АН Арм. ССР».

Как видно из приведенных цитат рукописной работы, представленной А.К.Ахмедовым и др. (2003, с. 74) как опубликованной, приводятся оба мнения о возрасте карбонатной серии вскрытой Саатлинской СГ (ОП и СГ-1). Первое мнение о ее позднемеловом возрасте принадлежит Д.А.Агаларовой, принято в других разделах этой рукописной работы (там же, с.с. 39, 41, 64, 80 и др.) и в первом варианте книги «Саатлинская сверхглубокая...», 1999». Таким образом, приписывание ныне покойной Д.А.Агаларовой мнения о позднеюрско-раннемеловом возрасте рассматриваемой карбонатной серии, является искажением фактов, фальсификацией.

Напомним читателю, что в предыдущих работах Р.Г.Бабаева и его соавторов, ссылок как на определения Д.А.Агаларовой, так и на работу Г.И.Сафарова и Я.Дж.Джавадова (1984), мы не находим. Лишь после наших публикаций (А.А.Касумзаде 2002а, 2002б, А.А.Касумзаде и др., 2002б), в которых, нами до сведения читателя доведены все факты, связанные с состоянием изученности мезозойского комплекса, вскрытой Саатлинской СГ и подвергаются критике как «исследования» Р.Г.Бабаева, так и книга «Саатлинская сверхглубокая...», 2000» и предложена совершенно новая схема расчленения как карбонатной, так и вулканогенной серий, вскрытых этой уникальной скважиной, Р.Г.Бабаев (А.К.Ахмедов и др., 2003) не соизволив сослаться на эти работы, искажая факты, вспомнил о микрофаунистических определениях Д.А.Агаларовой.

В предыдущей работе (А.А.Касумзаде, 2000б, с. 188), где подвергаются критике факты плагиата со стороны Р.Г.Бабаева и Т.А.Гасанова, их неосведомленность с основами стратиграфии, я констатировал, что систематический состав коралловой фауны юры Малого Кавказа в более раннее время выявлен благодаря определениям Н.С.Бендукидзе, М.Р.Абдулкасумзаде и др., а впоследствии исследованиями Р.Г.Бабаева.

Р.Г.Бабаев (2002, с. 50) критикуя меня как «неспециалиста по коралловой фауне», пишет: *«М.Р.Абдулкасумзаде никогда не занималась определением коралловой фауны»*, высказывает вышеотмеченные оскорбления в мой адрес.

Результаты определения коралловой фауны со стороны М.Р.Абдулкасумзаде вошли в ее монографию, опубликованную в 1963 году. Как в описании разрезов, так и в схеме «Биостратиграфическое расчленение верхнеюрских отложений северо-восточной части Малого Кавказа», в сводной таблице «Распространение верхнеюрской фауны» этот неутомимый исследователь фауны и стратиграфии юры Азербайджана, кому была посвящена одна из моих монографий (А.А.Касумзаде, 2000б), приводит следующий список определенных ею кораллов (М.Р.Абдулкасумзаде, 1963, с 68, табл. 2; с. 72 таблица 3): *Calamophylla etallonii Koby, Calamophylla flabellum Bleinv, Cadonosmilla elegans Koby, Goniocara haimeii Edw. et H., Stylosmilia corallina Koby.*

На определения М.Р.Абдулкасумзаде коралловой фауны ссылаются и другие исследователи. Так, академик М.А.Кашкай (1965, с. 129) отмечает: «*Среди туфо-песчаников вблизи сел. Гоней-Загалы в обнаруженной нами фауне М.Р.Абдулкасумзаде определена; Diplocoenia sp., Chlamys sp., Ismenia pectinuloides Schloth., характерные для кимериджа...*». Этот факт зафиксирован и в работе академика Э.Ш.Шихалибейли (1964, с. 65). Может быть форма, определенная М.Р.Абдулкасумзаде как *Diplocoenia sp.* не является представителем кораллов, и не относится к семейству Stylinidae Orbigny, 1851. Как известно, сам Р.Г.Бабаев (1973) описал несколько видов рода *Diplocoenia* Fromentel, 1857, представители которого распространены в юрских и меловых отложениях Евразии и Африки.

Вводную часть своей работы, в которой Р.Г.Бабаев (2002), оскорбляет меня, выражая свою озлобленность за то, что мною выявлены и, опубликованными работами, доведены до общественности многочисленные факты его плагиатства, фальсификации, неосведомленности с основами стратиграфии, положениями выделения стратиграфических подразделений, об незтичного поведения по отношению к своим коллегам и т.д. и т.п., начинает цитатами из работ высококвалифицированного специалиста по мезозойским кораллам, ныне покойной Н.С.Бендукидзе, и тем самым, очередной раз, прикрываясь за авторитетное высказывание, старается, как и Т.А.Гасанов, «доказать» «архистратиграфическое значение» позднеюрских книдарий Азербайджана.

Даже «неспециалистам по коралловой фауне» известно, что кораллы не являются архистратиграфической группой. К архистратиграфическим группам предьявляются те же требования, что и к руководящим формам: они должны характеризоваться быстрой эволюцией, широким распространением и относительной независимостью от фаций (Д.Л.Степанов, М.С.Месежников, 1979).

«*Будучи чрезвычайно чуткими к изменениям физико-химических условий окружающей среды*», кораллы являются хорошим индикатором для палеогеографических и палеоэкологических построений. За исключением некоторых видов, книдарии, так же как радиолярии и фораминиферы, характеризуют только отделы мезозоя, и то с некоторой условностью. Однако, если склерактинии развиты в основном в т.н. «коралловой фации», то радиолярии и мелкие фораминиферы встречаются как в «аммонитовой», так и в «коралловой» фациях, что увеличивает стратиграфическую значимость последних. По стратиграфической значимости, кораллы отстают и от морских ежей. По сравнению, как со склерактиниями, так и радиоляриями, фораминиферами, морскими ежами, двустворчатые и брюхоногие моллюски, распространенные как в «аммонитовой», так и в «коралловой» фациях, имеют более высокую значимость для стратиграфии мезозоя в целом и юры в частности. Сказанное, является неопровержимо доказанным фактом многочисленных исследователей, а не моим субъективным заключением.

Лишь при отсутствии других групп фауны, при стратификации геологических тел, кораллы приобретают исключительную роль. В остальных случаях не только возраст тех или иных геологических тел определяется другими группами, имеющими важное стратиграфическое значение, но и возраст «коралловых» комплексов.

Что же касается стратиграфического распространения верхнеюрских склерактиний Азербайджана, то данные самого же Р.Г.Бабаева (1973, 1995, 2002) подтверждают наши вышесказанные выводы. Так, судя по таблице 3 работы Р.Г.Бабаева (1973, с.с. 42-48) большинство видов кораллов, изученных из верхнеюрских отложений Малого Кавказа (без учета новых и определенных с открытой номенклатурой), имеют широкое распространение – от оксфорда до титона. Этот факт подтверждается и содержанием последней работы моего оппонента по стратиграфиче-

скому значению верхнеюрских кораллов (Р.Г.Бабаев, 2002), текст которой не сопровождается, как это принято в подобных публикациях, таблицей распространения изученных видов. Здесь, так же как и в других работах, автор запутывает читателя, не уточняя, из какой части Азербайджана приводятся виды – с Большого Кавказа или с Малого Кавказа, что, надеюсь, об этом знают мои коллеги, является немаловажным фактом, так как степень изученности верхнеюрских известняков этих двух крупных регионов Азербайджана различная. Так, верхнеюрские известняки Большекавказской части Азербайджана, где также наблюдается постепенный переход от титона к берриасу, даже по моллюскам детально не стратифицированы (А.А.Касумзаде, 1999а, Касумзаде и др., 2002b). Насколько, мне известно, публикации работы в официальных изданиях Национальной Академии Наук, предшествует ее рецензирование. Как рецензент этой работы, так и редколлегия «Трудов», вместо размещения в работе и в издании оскорбительных в мой адрес высказываний, должны были бы посоветовать автору, приложить к работе таблицу распространения изученных им видов. Именно эта таблица, как известно даже начинающему исследователю, могла бы показать читателю истинное стратиграфическое значение изученных видов.

Очень пестро «нарисованная» в работе Р.Г.Бабаева (1995) зональная шкала верхней юры Азербайджана по кораллам, так же не является результатом «исключительной заслугой» видовых определений этой группы фауны. Не отрицая роль коралловой фауны в уточнении стратиграфии верхнеюрских образований Малого Кавказа, в отсутствии в тех или иных разрезах других групп фауны, отмечу, что возраст выделенных Р.Г.Бабаевым коралловых комплексов контролируется и диктуется моллюсковой фауной (головноногими, гастроподами, двустворчатыми), а не наоборот, как считает мой оппонент.

Р.Г.Бабаев (1995) в верхнеюрских отложениях Азербайджана выделяет следующие зоны по кораллам, сопоставляя их с подразделениями общей хроностратиграфической шкалы: «зона *Montivaltia truncata*, соответствующая низам среднего оксфорда – хронозоне *Perisphinctes plicatilis*; зона *Calamophylloopsis flabellum*, соответствующая хронозоне *Gregoriceras transversarium* среднего оксфорда и верхнему оксфорду; зона *Helicoenia (Decahelicoenia) variabilis*, соответствующая нижнему кимериджу; зона *Trochocyathus laminus*, соответствующая верхнему кимериджу; зона *Milleporidium remesi*, соответствующая нижней части среднего и верхнего титона; зона *Stylina tuberosa*, соответствующая верхам верхнего титона». Согласно работам Р.Г.Бабаева (1973, 1995, 2002), Н.С.Бендукидзе (1962; «Юра Кавказа», 1992, с.с. 143-145), С.Т.Хусанова (1984) и др. виды индексы этих зон имеют широкое стратиграфическое распространение, далеко выходящие за рамки установленных им зон, а некоторые были им приведены из одних и тех же слоев.

Например, *Montivaltia truncata* описан Р.Г.Бабаевым (1973, с. 98-99) из верхнего оксфорда (при двучленном делении оксфорда) с. Загалы и имеет широкое распространение в пределах всего оксфорда и нижнего кимериджа (там же) и встречается совместно с *Calamophylloopsis flabellum* (там же, с. 24), который имеет широкое стратиграфическое распространение, так же как и первый вид.

Helicoenia (Decahelicoenia) variabilis, также имеет широкое стратиграфическое распространение от оксфорда до титона (Р.Г.Бабаев, 1973, с. 44). То же касается и других видов индексов и составляющих «характерные комплексы».

Р.Г.Бабаев (Т.Аб.Гасанов и Р.Г.Бабаев, 1971, с. 50-51), обосновывая титонский возраст определенного им комплекса кораллов из известняков в окрестностях с.с. Галакенд, Алиаглар и Арысу на Малом Кавказе, отмечает:

«Из этого комплекса виды Cyathophora bourgueti (Defr.), Thecosmillia cf. virgulina (Etall.), Calamophyllia etalloni Kobu в пределах азербайджанской части Малого Кавказа, а также за ее пределами распространены в отложениях верхнего оксфорда, верхнего оксфорда-титона, кимеридж-титона и верхнего титона, в зависимости от того, в каком месте и в каком разрезе они обнаруживаются. Не касаясь в рамках данной статьи подробно их геологического и географического распространения, отметим, что они в данном конкретном случае вполне могут быть использованы для установления титонского возраста вмещающих известняков».

Далее Р.Г.Бабаев уточняет: «...как на основании вышеуказанной коралловой фауны, так и собранной в самой нижней части известняков, в 0,5 км СЗ окраины с. Калакенд из прослойки гравелитистых известняков в большом количестве *Cryptoplocus succedens* (Zitt.) (определение Г.А.Алиева) могут быть отнесены к верхнему титону» (Т.Аб.Гасанов и Р.Г.Бабаев, 1971, с. 51). Таким образом, обоснованием титонского возраста, как указанного комплекса кораллов, так и вмещающих их отложений, явилось определение Г.А.Алиевым одного вида брюхоногого моллюска - *Cryptoplocus succedens* (Zitt.) а также, раннекимериджского возраста подстилающих отложений.

Мы никоим образом не хотим снизить роль Р.Г.Бабаева в изучении систематического состава юрских, в основном позднеюрских кораллов Малого Кавказа, определением которых до его исследований, занимались М.Р.Абдулкасумзаде, Г.В.Абих, Н.С.Бендукидзе, В.В.Богачев, М.Е.Мирчинк и др. Р.Г.Бабаеву принадлежит заслуга в установлении новых таксонов видовой и родовой группы и неизвестные до него виды позднеюрских кораллов не только из Азербайджана, но и Кавказа в целом. Итогом его исследований является установление наиболее полного систематического состава юрских кораллов Азербайджана. Однако, ему не стоит умалять труд предыдущих исследователей, фальсифицировать историю геологической изученности Азербайджана, заниматься плагиатированием.

Р.Г.Бабаев (1995), считает себя специалистом не только по юрским, но по триасовым и меловым кораллам. Так, он (там же, с.с. 41, 45) «в развитии мезозойских книдарий Азербайджана намечает пермско-раннетриасовый (?), среднеюрский, позднеюрский, раннемеловой и позднемеловой этапы». К этому заключению приходит и редколлегия «Известий» НАН Азербайджана (серия наук о Земле, №1, 2003, с. 131), в «посвящении» его 70 летнему юбилею.

В своем автореферате докторской диссертации Р.Г.Бабаев (1995, с. 41) пишет: «Для первого – пермско-раннетриасового (?) этапа развития характерно естественное скопление особей шести эндемичных видов, принадлежащие к последним ругозам семейства *Plerophyllidae*. Они появились в индском веке раннего триаса и обитали в бассейне, расположенного в краевой части Араксинской субплатформенной области.

В отложениях среднего и верхнего триаса и нижней юры книдарий не обнаружены».

Прочитав приведенную цитату из автореферата Р.Г.Бабаева (1995), неосведомленному читателю и члену специализированного совета по защите диссертаций, который проголосовал за присуждение искомой им ученой степени доктора геолого-минералогических наук покажется, что автор является и специалистом не только по коралловой фауне, но и по стратиграфии триаса в целом. Однако, есть немало-важные нюансы, которые не замечены моими коллегами.

Во-первых, если «изученные» Р.Г.Бабаевым шесть эндемичных видов исходят из «индских» (брахманский) отложений, то почему же первый этап им обозначен как «пермско-раннетриасовый (?)». Может быть Р.Г.Бабаев, ставя вопросительный

знак после слова «раннетриасовый», сомневается в принадлежности «индского» (брахманского) яруса нижнему триасу? Все дело в том, что Р.Г.Бабаев никогда не занимался изучением триасовых отложений, и, следовательно, ему, так же как и Т.А.Гасанову, до публикации соответствующей работы (А.А.Касумзаде, 2000а) не было известно и о существовании проблемы границы перми и триаса и о том, какие слои в Нахчыване относятся к перми и какие к триасу.

Во-вторых, Р.Г.Бабаев никогда не занимался изучением триасовых, тем более, пермских кораллов. Ему известно об их наличии только из доступной ему литературы, на которую даже нет ссылки. Изучением пермских и триасовых четырехлучевых кораллов Нахчывана и сопредельных регионов в разные годы занимались Т.Г.Ильина, Н.В.Абих, Н.Флугель, Ф.Фреч и Г.Архабер, Ф.Геритш, В.Моллер и др., результаты которых опубликованы Т.Г.Ильиной в специальной монографии «Развитие и смена...» (1965). Т.Г.Ильина («Развитие и смена...», 1965, с. 39), которая не только приводит систематический состав пермо-триасовых четырехлучевых кораллов изученного региона, в том числе и «шести эндемичных видов» но и рассматривает вопросы генетической связи четырехлучевых кораллов с шестилучевыми кораллами, отмечает:

*«Индский комплекс представлен теми же двумя родами *Plerophyllum* и *Pleramplexus* и шестью видами, из которых два переходят из поздней перми. Четырехлучевые кораллы найдены в мезозойских отложениях впервые. Особенно интересно, что новые виды, появившиеся в индское время, обнаруживают черты сходства с шестилучевыми кораллами».*

Согласно данным Г.С.Кропачевой («Позднепермский этап...», 1983), которая «дарашамский ярус» относит к верхней перми, Д.Вейер и Т.Цжина (1979) опубликовали ревизованные списки «джульфинских» и «дарашамских» представителей семейства *Plerophyllidae* Нахчывана и прилегающих районов. К тому же Г.С.Кропачева («Позднепермский этап...», 1983, с. 38, 39 /табл. 1/), из отложений, соответствующих зонам *Shevyrevites shevirevi* и *Paratiroliotes kittli*, относимых ранее Т.Г.Ильиной к «индскому» ярусу, указывает 9 видов плерофиллид, относящихся к 3 родам.

Р.Г.Бабаев (1995, с. 43), развивая свои мысли об этапах развития мезозойских книдарий Азербайджана, пишет:

*«После долгого перерыва, соответствующего берриас-валанжинскому времени, наступает четвертый – раннемеловой этап развития. Наблюдается обновление систематического состава склерактиний. Появляются новые представители, неизвестные в поздней юре (*Holocystis*, *Eugira*, *Columnocoenia*, *Donacosmilia*, *Columnopirga* и др.)».*

Пятый – позднемеловой этап развития склерактиний охватывает коньяк-раннесантонское время, когда появляются и широко расселяются октокораллы».

К сведению читателя отмечу, что Р.Г.Бабаев, за исключением некоторых определений, монографическим изучением меловых, тем более позднемеловых кораллов не занимался.

Изучению меловых кораллов Азербайджана и сопредельных регионов, посвящены исследования Н.С.Бендукидзе, Е.И.Кузмичевой. Сведения о меловых кораллах рассматриваемой территории мы находим в работах, посвященных стратиграфии (В.П.Ренгардт, 1959 и др.). Монографическое описание меловых кораллов Азербайджана, их систематический состав и стратиграфическое значение обобщено в атласе «Меловая фауна Азербайджана» (1988), после публикации которого многим авторам была присуждена Государственная премия Азербайджана. Автором раздела «раннемеловые кораллы», этого атласа является Е.И.Кузмичева, а раздел

«поздне меловые кораллы написаны ею, совместно с О.Б.Алиевым. Этой работе предшествовала публикация монографии Е.И.Кузмичевой «Верхнемеловые и палеогеновые кораллы СССР» (1987), где описываются и поздне меловые кораллы Азербайджана. Таким образом, сведения о меловых кораллах Азербайджана и о «этапах их развития» вычерпаны Р.Г.Бабаевым (1995) из указанных источников, на которые следовало бы ссылаться.

Читатель в общих чертах ознакомился с логикой Р.Г.Бабаева как стратиграфа, палеонтолога, ученого секретаря МСК Азербайджана. Следовательно, он сам может догадаться о состоянии логики Р.Г.Бабаева в качестве председателя экспертной комиссии – «главного цензора» Института Геологии НАН Азербайджана или же в качестве руководителя аспирантов и преподавателя магистратуры.

О логике Т.А.Гасанова

В своей заметке Т.А.Гасанов (2001) возмущается публикацией моих пяти тезисов доклада опубликованных в материалах совещания-семинара, посвященного памяти академика А.А.Ализаде (1999 г.). Тут же отметим, что на этом совещании-семинаре мне оргкомитетом любезно была предоставлена возможность, выступить с подготовленными мною пять докладами. Однако перед моим выступлением «заинтересованные ученые», в том числе мой «вечный» оппонент Т.А.Гасанов, покинули зал заседания. Отмечу, что тезисы докладов этого совещания-семинара заблаговременно были розданы участникам, и мои оппоненты уже были знакомы с положениями моих докладов, и им была предоставлена, возможность публично выступить «в свою защиту». Тем более с докладом, тезисы которых уже были опубликованы, на этом семинаре должны были выступить и они.

Все пять докладов, прочитанные в работе указанного форума, легли в основу написанных мною монографий, пять из которых уже опубликованы.

До написания Т.А.Гасановым (2001) своей первой «критики» мною были опубликованы две монографии (А.А.Касумзаде, 2000а, 2000б). Однако, мой «оппонент», закрывая глаза на эти публикации, по присущей ему логике и этике свою критику начинает с искажением фактов и обстоятельств. Единственное «рациональное зерно» в этой критике, является то, что в одном из моих тезисов, ошибочно синхронизируются шамлыгская и аллахверди-шамлыгская свиты. Эта ошибка позже нами была исправлена (А.А.Касумзаде, 2000б, с. 39). Однако, Т.А.Гасанов, так же как многие члены редколлегии официальных изданий НАН Азербайджана и члены бюро МСК Азербайджана, довольно хорошо знакомый с моей указанной работой, где он и Р.Г.Бабаев, подвергается критике за нарушения авторских прав, за неосведомленность с положениями выделения стратиграфических подразделений, за ошибочную интерпретацию биостратиграфических данных, за ошибочное определение палеонтологического материала и др., не упоминает в своей «критике» об этих исправлениях.

Следует довести до читателя, что почти за два месяца до публикации упомянутой работы Т.А.Гасанова (2001) мною была опубликована специальная монография, посвященная вопросам стратиграфической классификации, номенклатуры, терминологии и геохронометрии (А.А.Касумзаде, 2001а). Решение Ученого Совета ИГ НАНА о ее публикации, мною было с трудом «пробито». По рекомендации академика Ак.А.Ализаде и редактора этой монографии Г.А.Алиева, мною были изъяты из рукописи этой работы «острые моменты» - вопросы плагиатства, фальсификации и т.п., которые излагаются здесь. Лишь после этого мне удалось включить на повестку дня заседания отдела вопрос о рекомендации к публикации указанной монографии. «Облегчив положение» Р.Г.Бабаева и Т.А.Гасанова, перед выборами в

НАН Азербайджана, в «Известиях» решились опубликовать первую «критику» последнего, уже «новоизбранного» члена-корреспондента НАН Азербайджана.

Т.А.Гасанов (2001, 2002) от имени «специалистов», по-видимому, имея в виду Р.Г.Бабаева, который, как выше было изложено, также присваивает себе чужие идеи и выводы, обвиняет меня в незнании истории изучения мезозойских отложений Азербайджана, в отсутствии у меня фактического материала и т.д. Мой оппонент (Т.А.Гасанов, 2001, с. 150) свою критику начинает с искажения фактов. Так, он считает меня своим сотрудником. Я под руководством Т.А.Гасанова работал в 1981-83 г.г. и в отличие от его предыдущих сотрудников и аспирантов, не ушел с работы, не бросил научную работу, а просто перешел в другую лабораторию, поступил в аспирантуру и, под руководством А.Г.Халилова и консультаций Г.А.Алиева и ныне покойной М.Р.Абдулкасумзаде, досрочно представил к защите свою кандидатскую диссертацию.

Мой оппонент (там же) считает, что до публикации своих тезисов «логичнее было бы предварительно вынести их на обсуждение специалистов в рамках общепрофессионального семинара, пленума МСК или заседания Азербайджанского палеонтологического общества и уже потом, учитывая результаты обсуждения, готовить доклад (ы) для совещания». С этой «логикой» мы сталкивались как до защиты кандидатской диссертации, когда все мои статьи блокировались самим же Т.А.Гасановым, и я был вынужден часть результатов своих исследований, и то лишь палеонтологических, публиковать на стороне (А.А.Касумзаде и Л.Ф.Романов, 1986, 1987; Л.Ф.Романов и А.А.Касумзаде, 1991), так и сейчас. По этой же причине мои защищаемые положения, касающиеся стратиграфических схем верхнеюрских отложений Малого Кавказа, не были опубликованы. В том же МСК, в руководство которого входят Т.А.Гасанов, Р.Г.Бабаев, которых я официально обвиняю в фальсификации, плагиатстве, искажении фактов и т.п., в настоящее время без рассмотрения находятся мои заявления о нарушениях с их стороны прав приоритета и т.д. Палеонтологическое общество Азербайджана же, мягко говоря, находится в «частном владении» Т.А.Гасанова, 40-летний юбилей последней палеонтологической работы которого отметим скоро. Если обсуждения подготавливаемых к печати тезисов, статей, монографий в таких институтах является обязательным процедурным актом, то почему же не выносятся на обсуждение работы самого Т.А.Гасанова и ему подобных фальсификаторов, плагиатов?

Отмечу, что после публикации «критической» работы Т.А.Гасанова (2001), уже «новоиспеченными» членами корреспондентами НАН Азербайджана, была «заблокирована» коллективная монография, основным автором которой являлся я. Несколько выходя за рамки, отмечу, что во время более двухчасового обсуждения последней монографии на заседании отдела было «вынесено» решение об обязательном обсуждении ее на «Общереспубликанском геологическом семинаре», якобы, решение которой и будет той юридической основой, которая позволит включить на повестку дня Ученого Совета Института Геологии НАН Азербайджана вопрос о вынесении решения о публикации монографии. Свое решение мои оппоненты обосновывали тем, что многие положения этой работы противоречат издаваемому тому книги «Геология Азербайджана...», 2001». В свою очередь, после двухчасового обсуждения этой монографии на «Общереспубликанском геологическом семинаре» (2002), «оказалось», что решение вопроса о публикации той или иной работы не входит в компетенцию семинара. Таким, образом, вопрос об издании указанной монографии не был включен на повестку дня Ученого Совета ИГ НАНА. Вот и замкнутый круг, позволяющий блокировать публикации.

Лишь спустя некоторое время, доклад одного из авторов книги «Геология Азербайджана...», члена-корреспондента НАНА А.Д.Исмаилзаде, с тезисами, противоречащими положениям этой книги, был принят с одобрением.

В настоящее время в редакции журнала «Известия» находятся две мои научные статьи, посвященные верхнеюрским и верхнетриасовым отложениям, а также, краткий вариант этой части книги. На этот раз редколлегия «Известий» рекомендует мне выступить с докладом на «Общереспубликанском семинаре». Закалдованный круг. Не так ли?

Учитывая логику, мораль оппонентов и их заведомо болезненное отношение к моим публикациям, очередную монографию в соавторстве (А.А.Касумзаде и др., 2002b), пришлось опубликовать без ее обсуждения на заседании отдела и, следовательно, без решения Ученого Совета ИГ НАНА. В последнее время, в среде оппонентов, слышны призывы запретить публикаций без ведома «цензуры» и, в зарубежных странах. Вот где скрывается «логика».

...Совсем свежий пример. Буквально несколько дней назад (08.06.2004) при обсуждении на заседании секции «Региональная геология» ИГ НАНА моих двух монографических работ под названием «Стратиграфия и двусторчатые моллюски триасовых отложений Нахчывана (Азербайджан)» и «Опыт стратификации мезозойских магматических образований Малого Кавказа (Азербайджан) и сопредельных областей», также была заблокирована моими оппонентами - член корреспондентами НАНА. Несмотря на мою апелляцию и открытое письмо членам Ученого Совета, данный вопрос не был включен на повестку «высшего форума» ИГ НАНА...

Однако...

В «Рекомендации о статусе научных работников», принятой 20 ноября 1974 года на восемнадцатой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в Париже, и перепечатанной в «Известиях науки о Земле» НАНА (2003, № 2, с.с. 135-143) сказано, что «свободное распространение информации о результатах, гипотезах и критических высказываниях – под этим подразумевается понятие «академическая свобода» - является неотъемлемой частью научного процесса и обеспечивает наибольшую гарантию точности и объективности научных результатов».

В главе IV «Призвание научного работника этой рекомендации говорится (там же):

«14. Государствам – членам следует стремиться создавать условия, в которых научные работники при поддержке со стороны государственных органов обладали ответственностью и правом:

а) трудиться в духе интеллектуальной свободы поиска, развивать и защищать научную истину в том виде, как они ее понимают;

б) содействовать определению целей и задач программ, которыми они занимаются, и определению методов, которые следует принять и которые должны быть гуманными и соответствовать требованиям социальной и экологической ответственности;

в) свободно выражать свое мнение по поводу гуманности, социальной или экологической ценности определенных и в качестве крайнего средства отказываться от работ по этим проектам, если это продиктовано им их совестью...

15. Государствам-членам следует принять необходимые меры, чтобы побуждать всех других нанимателей научных работников соблюдать рекомендации, содержащиеся в пункте 14».

В пункте «г» параграфа «20» этого международного документа сказано, сто государствам-членам следует:

«принять меры для обеспечения научным работникам таких условий труда и вознаграждения за труд, которые соответствуют их положению, выслуге лет и заслугам, без

дискриминации по причинам пола, языка, возраста, религии или национального происхождения».

Далее в этом документе говорится о возможностях публикаций научных результатов:

«35. Государствам-членам следует поощрять и содействовать публикации результатов научных исследований и разработок, полученных научными работниками, чтобы помочь им приобрести заслуженную репутацию, а также чтобы содействовать прогрессу науки и техники, образования и культуры в целом.

36. С этой целью государствам-членам следует принять меры для того, чтобы труды по вопросам науки и техники, написанные научными работниками, пользовались должной правовой защитой, в частности такой, какую обеспечивает авторское право.

37. Государствам-членам следует в консультации организациями научных работников и в качестве образца практики поощрять нанимателей научных работников и самим в качестве работодателей стремиться:

а) рассматривать в качестве правила, что научные работники должны быть свободны в отношении опубликования результатов своей работы и поощряться к этому;

б) максимально сокращать ограничения, которые налагаются на право научных работников публиковать результаты своей работы, при соблюдении государственных интересов и прав, которыми пользуются их наниматели и коллеги;

в) определять с предельной ясностью в письменной форме в условиях их найма те обстоятельства, при которых возможно применение такого рода ограничений;

г) разъяснять также процедуры, по которым научные работники могут установить, применяются ли упомянутые в этом пункте ограничения в конкретном случае, а также пути обжалования».

В «Декларации о науке и использовании научных знаний», принятой 1 июля 1999 г. на Всемирной конференции «Наука для XXI века: новые обязательства», состоявшейся в Будапеште сказано⁹:

«...39. Проведение научных исследований и использование их результатов всегда должны иметь целью достижение благосостояния человечества, быть проникнуты уважением к достоинству и правам человека, к охране окружающей среды, а также полностью учитывать нашу ответственность перед нынешним и будущими поколениями. Всем заинтересованным сторонам следует вновь подтвердить свою приверженность этим важным принципам.

40. Следует обеспечить свободное распространение информации о всевозможных видах новых открытий и технологий, последствиях их использования, с тем чтобы можно было компетентно обсуждать этические проблемы. В каждой стране следует принять соответствующие меры для рассмотрения этики научной деятельности и ее практических аспектов, которые включали бы процедуры справедливого и благожелательного отношения к инакомыслию и инакомыслящим. Всемирная комиссия ЮНЕСКО по этике научных знаний и технологий может содействовать взаимопониманию в этой области.

41. Все ученые должны придерживаться высоких этических норм; для научных профессий необходимо разработать этический кодекс ученого, основанный на соответствующих нормах, закрепленных в международных актах по правам человека. Социальная ответственность ученых требует, чтобы они осуществляли строгий качественный контроль за результатами своей работы, делились своими знаниями, поддерживали связь с общественностью и обучали молодое поколение. Политическим властям следует с уважением относиться к такой деятельности ученых. Учебные программы в

⁹ Цитируется из текста, опубликованного в «Известиях науки о Земле» НАНА (2003, № 2, с.с. 142-143).

области научного образования должны включать этику науки, а также подготовку по истории, философии и культурным аспектам науки».

Далее Т.А.Гасанов (2001), в официальном издании НАН Азербайджана не искренно заявляет, что, якобы, ему не знаком автореферат моей кандидатской диссертации, опубликованный в 1989 году, прикрываясь тем обстоятельством, что в виду отсутствия у нас в стране специализированного совета по защите диссертаций в 1988-1989г.г., я свою кандидатскую работу защищал в Таджикистане (А.А.Касумзаде, 1989). Одновременно Т.А.Гасанов (там же) с присущей только ему логикой, противореча несколько выше сказанному им же, обвиняет меня в том, что я своевременно не опубликовал свои защищаемые положения: *«Логика проста: если ученый хочет, чтобы его «предложения» были реализованы, он должен сперва потрудиться довести их до широкой научной общественности. Другого пути просто нет!»*

Во-первых, мне дважды (30 декабря, 1987 г и 10 февраля 1988 г) пришлось обсудить свою диссертационную работу в стенах Института Геологии НАН Азербайджана, где работают и «дежурные» оппоненты моих исследований (подробнее см. А.А.Касумзаде 2000b).

Во-вторых, мой автореферат был разослан, согласно «обязательному списку», во многие организации и библиотеки бывшего СССР, в том числе и в центральную библиотеку НАН Азербайджана и в библиотеку Института Геологии НАНА. Еще в 1989 году мною собственноручно был вручен экземпляр автореферата моей кандидатской диссертации Т.А.Гасанову.

В третьих, при обсуждении отчета НИР (Опорные разрезы..., 1988)¹⁰, несмотря на то, что я считался одним из его авторов, публично выступил против его положений и принятия отчета. Решением заседания отдела мое особое мнение было приложено к отчету (подробнее см. А.А.Касумзаде 2000b). К месту отмечу, от получения денежной премии за указанный отчет я также отказался, так как считал, что за эту НИР, отчет которой, является компилятивным, составленным в основном по литературным данным, а не на основе специальных исследований, как это было предусмотрено в «Инструкции» по составлению опорных разрезов, полагается взыскание, осуждение, а не премирование их составителей. Несмотря на данную им рекомендацию к представлению к защите отчета, доктор геолого-минералогических наук, профессор, В.Б.Агаев, который ранее был членом комиссии по экспертизе моей диссертационной работы для ее обсуждения в конце 1987 года, в своей рецензии на указанный отчет, так же высказывает свои сожаления по его составлению и сомнения по поводу возможности выделения некоторых ярусов (там же, с. 163-164).

Отмечу, что к числу авторов указанной НИР я был включен рекомендацией заседания отдела «Геотектоника, стратиграфия и литология» Института Геологии НАН Азербайджана от 30 декабря 1987 года, во время предварительной защиты моей диссертационной работы. В представленном мною к отчету «Особом мнении» («Опорные разрезы...», 1988, с.с. 159-161), которая является кратким содержанием автореферата моей диссертационной работы, излагается предложенная мною схема

¹⁰ «Составление опорных разрезов юрских отложений Сомхито-Агдамской зоны Малого Кавказа». Авторы Т.А.Гасанов, Р.Г.Бабаев, М.А.Атаева, П.С.Леймфирер, Г.А.Гамзаев, А.Д.Бабазаде, А.А.Касумзаде, Д.А.Эйвазова, А.Н.Гусейнов, К.Д.Гасанов, М.И.Исаева, Г.Л.Везиров. Баку, 1988, 167 с. - Фонды Института Геологии НАН Азербайджана, регистрационный № 948.

расчленения верхнеюрских отложений Азербайджанской части Малого Кавказа, подвергаются критике предыдущие схемы расчленения этих отложений, обосновывается мое предложение об упразднении невалидных местных стратиграфических подразделений с географическим названием, предлагается шкала по двустворчатым моллюскам. К «особому мнению» мною была приложена таблица, разработанная и технически оформленная мною собственноручно «Региональная стратиграфическая схема верхнеюрских отложений северо-восточной части Малого Кавказа». Указанная таблица, которая является продуктом моей диссертационной работы, в отчете была расположена не после текста моего «Особого мнения», а перед ней (там же, с. 158), после таблицы «Региональная стратиграфическая схема нижне-среднеюрских отложений северо-восточной части М.Кавказа» и неосведомленному читателю может показаться как составная часть отчета. Таким образом, как видно из сказанного, даже оформление отчета, сопровождается фальсификацией. Но мои оппоненты, пытаясь фальсифицировать, не учли немаловажный факт. В предложенной мною таблице «Региональные...» (там же, с. 158), которая является приложением к «Особому мнению», отсутствуют местные стратиграфические подразделения с географическим названием, а приводится разработанная мною шкала по двустворчатым моллюскам, включающая пять слоев с двустворчатыми моллюсками, полный видовой состав комплекса изученных мною келловой-титонских двустворчатых моллюсков Азербайджанской части Малого Кавказа, а не только «Сомхито-Агдамской зоны», характерные комплексы аммонитов, гастропод и кораллов и разработанная мною корреляционная схема Дашкесанского и Ходжавендского (Мартунинского) синклинория. В то же время, в тексте, от составления которого я был отстранен, излагается («Опорные разрезы..., 1988, глава «Региональная стратиграфическая схема юрских отложений северо-восточной части Малого Кавказа», с.с. 127-128):

«Верхнеюрская шкала разработана главным образом по аммонитовой и коралловой фауны с привлечением данных двустворчатых моллюсков и фораминифер. В региональной стратиграфической шкале выделяются кяпзская, калакендская и мартунинская свиты. К категории местных стратиграфических подразделений относятся кедабекская, довианлинская (келловой), калакендская (средне-верхний оксфорд-нижний кимеридж) и мартунинская (верхний титон) свиты».

В выводах рассматриваемого отчета написано (с. 128):

«...4. Расчленение верхнеюрских отложений основано на изучении важнейшей для мезозоя архистратиграфической группе-аммоноидеях. Однако, успешно использованы при стратиграфических исследованиях и в практике геолого/съёмочных работ другие группы древних организмов, особенно склерактными и гидрзоа, а также двустворчатые моллюски и фораминиферы, в которых остатки аммонитов очень редки или отсутствуют вовсе».

В рецензии на этот отчет, ведущий геолог геологического отдела бывшего ПО-«Азербайджангеология» К.Г.Аликулиев (там же, с. 165-167), так же констатирует вышеприведенную цитату, где перечисляются свиты. Одновременно, в рецензии моя фамилия не значится в списке авторов этого отчета, не упоминается о моем «Особом мнении», и приложенной к ней в виде таблицы и разработанная мною «Региональная стратиграфическая схема...», где игнорируются свиты, приведенные в рецензии. Все это является доказательством того, что в представленном рецензенту варианте не значилась моя фамилия и, учитывая порядок обсуждения, не могла быть разработанная мною «Региональная стратиграфическая схема...», которая является приложением к моему «Особому мнению» и была представлена после обсуждения отчета на заседании отдела.

Следовательно, игнорируя мои работы, Т.А.Гасанов и Р.Г. Бабаев, знакомые с выводами моих исследований, высказанными мною во время, как совместных полевых исследований, так и публичных обсуждений моей диссертационной работы, а так же из моих подготовленных к печати работ, публикация которых была заблокирована, по своему усмотрению, использовали в указанном отчете часть моих стратиграфических выводов.

В четвертых, в 1992 году из печати вышла коллективная книга «Юра Кавказа» где одними из авторов являются и азербайджанские исследователи, в том числе Т.А.Гасанов Р.Г.Бабаев. В отличие от Т.А.Гасанова, Р.Г.Бабаева, которые присвоили мои защищаемые положения, изложенные как в автореферате, так и в особом мнении к вышеуказанному отчету «Опорные разрезы...», 1988», В.С.Беленкова, в соответствующем разделе этой книги, посвященном стратиграфическому значению юрских двустворчатых моллюсков, несколько раз ссылается на мой автореферат. Ради справедливости отметим, что и Р.Г.Бабаев (1995) в своем автореферате докторской диссертации, также ссылается на мой автореферат.

В пятых, как выше мною было отмечено, в стенах Института геологии НАН Азербайджана мои работы, подготовленные для печати, блокировались самим же Т.А.Гасановым, благодаря существованию специальной цензуры, в виде «Редакционно-издательского совета» и «экспертной комиссии» (подробнее см. А.А.Касумзаде 2000b).

Таким образом, мягко говоря, лживость рассуждений члена корреспондента НАН Азербайджана Т.А.Гасанова об отсутствии у него сведений о моем автореферате и изложенных в нем положений на лицо. Блокируя публикацию моих работ по стратиграфии верхнеюрских отложений Азербайджанской части Малого Кавказа, выводы которых являлись итогом моих исследований за период с 1983 по 1987 года и отвергали часть положений многолетних исследований предыдущих исследователей, в том числе, Т.А.Гасанова и Р.Г.Бабаева, зафиксированных в «Решениях...», 1984» и отчета по НИР «Юра Азербайджана, 1983), мои оппоненты, ставя «медицинский диагноз» в отношении моей логики, заранее подготавливали «юридическую почву» для плагиатирования.

Считаю целесообразным, еще раз довести до читателя высказывания доктора геолого-минералогических наук, ныне покойного Т.Аб.Гасанова (2000, с. 6-7) в рецензии на мою монографию:

«Нами (Т.Аб.Гасанов, 1985), базирясь на палеонтологические данные М.Р.Абдулкасумзаде, Р.Г.Бабаева и др., в противовес мнению о келловейском, или же келловей-нижнеоксфордском возрасте нижней части верхнеюрской карбонатной толщи, был установлен ее нижнеоксфордский возраст. В то время нами и другими исследователями считалось, что на Малом Кавказе переход от терригенных образований келловей к известнякам оксфорда часто постепенный. Однако, палеонтолого-стратиграфические исследования, проводимые А.А.Касумзаде в 1983-1987 г.г. позволили ему прийти к заключению об отсутствии нижнего оксфорда на Малом Кавказе и о несогласном залегании, повсеместно, карбонатных образований на терригенные. Нижняя часть известняков, датированная нами нижним оксфордом, А.А.Касумзаде (1989), на основании новых палеонтологических находок и критического анализа стратиграфического распространения найденных до него фаунистических комплексов, впервые была отнесена к среднему или же среднему-верхнему оксфорду.

К сожалению, в поздних работах Р.Г.Бабаев и др. используя как наши данные, так и биостратиграфические выводы А.А.Касумзаде, не соизволили сделать соот-

ветствующие ссылки на наши исследования. В рецензируемой работе А.А.Касумзаде, вполне справедливо, поставлены точки на все і».

Одновременно, ныне покойная М.Р.Абдулкасумзаде (2000, с. 8-9) в своей рецензии на ту же монографию отмечает:

«К сожалению, в последние годы, по вине некоторых авторов и редакторов геологической литературы, все меньше и меньше находим ссылки на работы предыдущих исследователей. В этой связи А.А.Касумзаде проделана большая работа по восстановлению «забытых» прав тех или иных исследователей. Примером может послужить приведенный в рецензируемой работе список местных и (региональных) стратиграфических подразделений где, подвергая резкой, открытой критике некоторые публикации, А.А.Касумзаде восстановил права действительных авторов этих подразделений.

А.А.Касумзаде подвергает критике и наши последние работы, написанные совместно Р.Г.Бабаевым. Как правильно отмечает автор рецензируемой работы, в связи с уходом на пенсию, я не была ознакомлена с последними вариантами рукописей соответствующих глав книг «Юра Кавказа, 1992», «Геология Азербайджана...1997». Внесенные изменения, в эти главы, в противовес положением нашей монографии «Верхняя юра Малого Кавказа в пределах Азербайджанской ССР (стратиграфия и аммонитовая фауна), 1988» несколько изменили суть дела.

Ради справедливости отметим, что средне- и средне-верхнеоксфордский возраст нижней части верхнеюрской карбонатной толщи, впервые был обоснован и установлен А.А.Касумзаде в диссертационной работе, на которую нами, совместно с В.Б.Агаевым и Г.К.Касимовой в декабре 1987 года было дано положительное заключение. Однако, его новые выводы, даже с нашими положительными отзывами, по каким то причинам, не были опубликованы в открытой печати. Эти данные им были изложены в автореферате диссертации, опубликованном в 1989 г., на который нужно было ссылаться, как это было сделано со стороны других авторов монографии «Юра Кавказа». Используя некоторые неопубликованные данные А.А.Касумзаде, в своей монографии «Верхняя юра Малого Кавказа в пределах Азербайджанской ССР (стратиграфия и аммонитовая фауна), 1988», нами была дана ему соответствующая справка, и совместный с Г.А.Алиевым отзыв на его диссертационную работу».

Хотел бы напомнить, читателю, что член-корреспондент Т.А.Гасанов, на протяжении 50 лет, не подготовил ни одного научного кадра и под его руководством не защищена ни одна диссертационная работа. В то же время, в конце 90-х годов, «в кооперации» со своими коллегами он заблокировал докторскую работу А.Н.Гусейнова и не дал ему выйти на обсуждение своей диссертации по палеомагнетизму юрских отложений Азербайджана. Дело в том что, Т.А.Гасанов (1994), Т.А.Гасанов и Р.Г.Бабаев (1997) «заблаговременно» также присваивали себе результаты исследования А.Н.Гусейнова и др. по палеомагнетизму (подробнее см. А.А.Касумзаде, 2000b).

Т.А.Гасанов (2001, с. 150) с присущей ему иронией описывает свое впечатление о моем тезисе доклада, посвященном местным и стратиграфическим подразделениям юры Азербайджана: «Здесь автор приводит ряд «оригинальных мыслей, которые ничего, кроме улыбки, у опытных специалистов вызвать не могут, поскольку являются азбучными истинами и известны даже начинающим исследователям...».

Да, мой оппонент прав, только в том, что приведенные мною как в указанном тезисе доклада, так и в соответствующей монографии (А.А.Касумзаде, 2000b) выдержки из положений «Стратиграфического Кодекса СССР» известны даже начи-

нающим исследователям, но не Т.А.Гасанову и его коллеге Р.Г.Бабаеву, которые, мягко говоря, изувечили «Стратиграфический Кодекс Азербайджана, 1998», не известив при этом его составителей (подробнее см. А.А.Касумзаде 2001а) и занимаются плагиатизмом. Читатель, ознакомившийся с изложенными здесь фактами, сам может ответить на вопрос «что и как».

Т.А.Гасанов (2001, 2002) очень «тщательно критикует меня» за незнание истории изучения триасовых отложений Азербайджана. По его мнению, я не знаком и с проблемой границы перми-триаса и у меня якобы нет позитивных исследований, своих данных. При этом мой оппонент, прибегает к ссылкам на труды различных авторов, с положениями которых, как выходит из контекста, мне советует ознакомиться. Однако, здесь есть тонкая деталь. Список всех приводимых Т.А.Гасановым работ зарубежных исследователей, с которыми он вовсе не знаком, вычерпан из моей же монографии. Этот прием моего оппонента рассчитан на неосведомленного читателя.

В сводной работе «Геология Азербайджана...» (1997 с.с. 111-113.) Т.А.Гасанов аналогичным образом присваивает себе авторские права на выделения многих стратиграфических подразделений, установленных предыдущими исследователями.

Т.А.Гасанов (2001, с. 151), «разбирая» вопрос о ярусном делении нижнего триаса и обращаясь ко мне, пишет: «К сведению автора: с конца 70-х годов большинство исследователей триаса – среди них Ш.А.Азизбеков (глава «Триасовая система» в книге «Геология СССР. том 47. Азербайджанская ССР»), К.О.Ростовцев (1980), Т.А.Гасанов (1997) и др. – придерживаются общепринятой схемы (утверждена МСК СССР, 1984), согласно которой нижнетриасовый отдел рассматривается в составе индского и оленекского ярусов».

Во-первых, не существует работа Т.А.Гасанова, посвященная триасовым отложениям и опубликованная единолично им в 1997 году. По-видимому, он, уже, считает себя единоличным автором второй главы книги «Геология Азербайджана...» (1997) и составителем схемы стратиграфии триасовых отложений Нахчывана.

Во-вторых, как в указанном Т.А.Гасановым выше труде, так и ранее Ш.А.Азизбековым (1961, 1972) нижний триас рассматривался в объеме сейского и кампильского ярусов. Эти же наименования ярусов были приняты и в другом томе книги «Геология Азербайджана...», 1998).

В третьих, К.О.Ростовцев и А.С.Дагис (1984) и А.А.Шевырев (1984), независимо друг от друга предложили заменить название оленекский ярус на джеламский, что и принимается нами. Этой же точки зрения придерживается ряд исследователей (В.А.Гаврилова, 1992 и др.)

В четвертых, существует право приоритета, который игнорируется Т.А.Гасановым. Согласно этому праву, при двучленном делении нижнего триаса, первый снизу ярус должен называться брахманским, с чем согласен и ряд исследователей, в том числе и М.Н.Вавилов, В.Р.Лозовский Н.Kozug и др. (подробнее см. А.А.Касумзаде, 2000а).

В пятых, до настоящего времени ярусное деление нижнего триаса остается дискуссионным и в литературе существуют различные мнения по этому вопросу. Одни рассматривают нижний триас в объеме одного яруса, другие - двух, третьи – трех, четвертые - четырех и при этом применяются различные комбинации названий ярусов. Ведь обо всем этом мною, а ранее и А.А.Шевыревым (1986) было детально изложено в соответствующих монографиях. По данному вопросу Т.А.Гасанову и другим моим оппонентам советую прочесть и новое учебное пособие, написанное Ю.С.Биске и В.А.Прозоровским (2001).

Отметим, что вторая глава книги «Геология Азербайджана...», 1997» посвящена триасовым отложениям Азербайджана. Судя по изложению материала, и по приведенным данным, эта глава написана высококвалифицированным исследователем-стратиграфом, серьезным ученым К.О.Ростовцевым, который на протяжении многих лет изучал триасовые и юрские отложения Нахчывана и является автором нескольких разработанных им схем стратиграфии триасовых и юрских отложений Нахчывана и прилегающих районов. Однако первым автором этой главы числится Т.А.Гасанов, который вообще не занимался изучением триасовых отложений¹¹. К тому, же перу этого исследователя принадлежат лишь две работы, где, по литературным данным, отмечается наличие триасовых отложений в Нахчыване. Одна работа – научно-популярная (Т.Гасанов и А.Касумзаде, 1984), а вторая является тезисом доклада (Т.А.Гасанов, 1984). Отмеченной в тексте книги «Геология Азербайджана...» (1997, с. 31) и приведенной в списке литературы этой книги (там же с. 565) статья под названием «Стратиграфическое расчленение нижнемезозойских отложений Нахичевани», которую якобы Т.А.Гасанов опубликовал в Известиях АН Азербайджана за 1986 год, на самом деле не существует. В 1986 году Т.А.Гасанов (1986) опубликовал в «Известиях» лишь статью, посвященную юрским отложениям Нахчывана.

Ради справедливости отметим, что в рассматриваемой главе книги «Геология Азербайджана...», 1997» защищены авторские права К.О.Ростовцева и Н.Р.Азаряна (1973) на установления ими гарабагларской, тананамской свит и даралагезской серии. Не вдаваясь в некоторые дискуссионные моменты глобального характера, отметим, что текстовая часть главы написана в традициях школы ВСЕГЕИ и других замечаний по ней у нас нет. Однако, приведенная в этой работе, в качестве схемы-рисунка стратиграфическая схема (там же, с. 40, табл. 1), не соответствует к ее обоснованию в тексте. Так, согласно этой «схеме-рисунка», на территории Нахчывана гарабагларская и тананамская свиты выведены из состава даралагезской серии. Последняя расположена между указанными двумя свитами и датируется «поздним оленеком». Верхняя часть нижней подсвиты гарабагларской свиты в Нахчыване по-прежнему целиком относится к «индскому» ярусу. Одновременно, нижняя и средняя подсвиты, в этой схеме, относятся к гарабагларской свите, а верхняя подсвита к даралагезской серии (?). Тананамская свита, в этой «схеме-рисунке», также выведена из состава даралагезской серии. Непонятно «нарисована» и схема расчленения триасовых отложений в пределах Армянской Республики. Согласно соответствующей колонке «схемы-рисунка», в этой части исследуемого региона, к гарабагларской свите (в объеме даралагезской серии) соответствуют, без расчленения на подсвиты, среднеслоистые известняки и известняки с фукоидами мощностью более 100 м.

Думаем, что все эти новшества, несоответствующие текстовой части раздела «Триасовая система» книги «Геология Азербайджана...» (1997), являются вкладом Т.А.Гасанова в эту работу.

Таким образом, любая заметка члена-корреспондента НАН Азербайджана Т.А.Гасанова сопровождается искажениями, фальсификациями. Заявления этого

¹¹ Во время полевых исследований в 1982 году, будучи в то время моим руководителем, Т.А.Гасанов, не смог показать мне основные разрезы триасовых отложений Нахчывана и я продолжил свои исследования по изучению разрезов триасовых отложений самостоятельно. С 1984 года, под руководством А.Г.Халилова и М.Р.Абдулкасумзаде начал исследования верхнеюрских отложений Малого Кавказа.

«специалиста» о том, что у меня отсутствуют какие либо фактические данные по триасу Нахчывана отвергнуты мною в двух последних работах, где приводится перечень изученных мною триасовых двусторчатых моллюсков Нахчывана с выделением слоев по этим моллюскам, фаунистически обоснованием ладинского яруса и т.д. (Касумзаде, 2004а) и приводится объяснительная записка к новой региональной схеме триасовых отложений Нахчывана и прилегающих регионов (Касумзаде, 2004б).

Перейдем к другим фактам нарушения профессиональной этики и авторских прав членом корреспондентом НАН Азербайджана.

В третьей главе упомянутой выше книги «Геология Азербайджана...» (1997 с.с. 111-113), посвященной юрским отложениям, Т.А.Гасанов без каких либо аргументов и изменений считает себя автором асрикчайского, дашкесанского, нахчыванского горизонтов, выделенных ранее В.И.Зесашвили (1979). В этой главе, фактически отсутствуют ссылки на работы предыдущих исследователей.

Следует отметить, что ранее, Т.А.Гасановым (Решение..., 1984, с. 38) была выделена асрикчайская серия и это не дает ему права считать себя автором одноименного, но ранее выделенного асрикчайского горизонта, как это, к сожалению, ошибочно трактуется, при описании объема «асрикчайского надгоризонта», и авторами книги «Юра Кавказа» (1992, с. 119).

Все приведенные факты были изложены в моих работах (А.А.Касумзаде, 1999, 2000а, 2000б), публикация которых должна была бы пресечь в дальнейшем нарушения прав предыдущих авторов. Но, к сожалению...

...В настоящее время делается попытка приписывать Т.А.Гасанову (А.Ализаде, 2002) авторство в установлении и других стратиграфических подразделений, выделенных предыдущими исследователями. К таковым относятся установленные: В.Д.Дробышевым в 1938 году («Стратиграфический словарь», 1956, с. 127, А.Г.Халилов, 1978, с. 30) – балакенская (белоканская) свита; К.О.Ростовцевым и Н.Р.Азаряном (1973) – гарабагларская и тананамская свиты и даралагезская серия. То же касается и филизчайской серии, выделенной до начала эпизодических исследований Т.А.Гасанова на Большом Кавказе. Историю установления плинсбахского яруса на Южном Склоне Большого Кавказа, в краткой, но основанной на фактических данных форме, приводит В.Б.Агаев (1990). К этой монографии отсылаем наших оппонентов изучить данный вопрос.

Следует отметить, что в работе, посвященной 75 летнему юбилею Т.А.Гасанова (Ак.А.Ализаде и Р.Г.Бабаев, 1998), также отмечается его «заслуга» в изучении нижнемезозойских, в том числе и триасовых отложений Нахчывана¹².

В так называемой «Геохронологической шкале Азербайджана»¹², на которую, критикуя меня в незнании истории изучения триасовых отложений, ссылается Т.А.Гасанов (2002), пермские отложения Нахчывана завершает джюльфинская свита, а триасовые начинаются гарабагларской свитой. Так, судя по предложенной в этой шкале схеме, из разреза выпадают «дарашамские слои» и граница перми и триаса в Нахчыване проводится между слоями с «*Agaxoceras vedioceras*» и с *Claraia*, и переход между ними якобы постепенный.

Вот здесь возникает вопрос. К какой системе предлагает отнести дарашамские слои мой уважаемый оппонент? Комментарии и в этом случае, на наш взгляд, из-

лишни. Напомню моим коллегам, упорно защищающим «научные интересы и авторские права» члена-корреспондента НАН Азербайджана, «старшины» от стратиграфии и палеонтологии Т.А.Гасанова, в Нахчыване, отложения, относимые к джюльфинскому ярусу, постепенно переходят к таковым «дарашамского яруса», а последние, также постепенно переходят к слоям с *Claraia*. Вот Вам и продукт «детальных» стратиграфических исследований триасовых отложений Нахчывана, проведенных Т.А.Гасановым и нашедшие свое отражение в т.н. «Геохронологической шкале Азербайджана».

Возникает вопрос, какой логикой руководствовались составители так называемой «Геохронологической шкалы Азербайджана». Политической, или научной? В обоих случаях возникает вопрос – куда девались в этой шкале отложения, заключающиеся в себе «изученные» Р.Г. Бабаевым (1995) «шесть эндемичных раннетриасовых видов четырехлучевых кораллов»?

Учитывая стиль и метод работы Т.А.Гасанова, нам кажется, что и неграмская и азнабюрдская (позже, в связи с переименованием географического пункта, азнабюрдская свита именуется Т.А.Гасановым в книге «Геология Азербайджана..., 1997» «чархангалинской свитой»), свиты были установлены К.О.Ростовцевым и др. (1985), с рукописью которой, возможно, Т.А.Гасанов был знаком и опубликовал их названия раньше (Т.А.Гасанов, 1984), и по этой причине юридически считается их автором (А.А.Касумзаде, 1999б). С аналогичной ситуацией, судя по изложенным выше фактам, мы знакомы и в вопросе с шамкирчайской свитой.

Т.А.Гасанов (2001, с. 150-151) в отношении названия «чархангалинская свита», критикуя тезисы моего доклада (А.А.Касумзаде, 1999б), пишет: «*А.А.Касумзаде считает, что «последнее название подлежит упразднению». Почему? Никакого обоснования не приводится. По-видимому, он полагает, что его «авторитетное мнение вполне может заменить любое научное обоснование...».*

Член-корреспондент НАН Азербайджана Т.А.Гасанов, так же как некоторые наши стратиграфы - члены бюро МСК Азербайджана, действительно не знаком с положениями выделения и наименования стратиграфических подразделений или же...

В обоих случаях хочу довести до сведения читателя следующие положения.

1. *Стратиграфические подразделения не ограничиваются политическими границами, и нужно стараться использовать только одно название для каждого подразделения независимо от таких границ. Написание географического названия должно соответствовать тому написанию, которое принято в стране, где располагается географическое место, давшее название подразделению (Международный стратиграфический справочник, 1978, с. 34).*

2. *Стратиграфическое название, произведенное от географического не изменяется, если исходное географическое название переименовано. В этом случае стратиграфическое название может быть изменено только специальным постановлением пленума МСК (Стратиграфический Кодекс СССР, 1977, статья IX.9, с.с. 40-41).*

Так, что не мое «авторитетное» мнение требует заменить предложение Т.А.Гасанова, а вышеуказанные положения, которыми должны руководствоваться стратиграфы, тем более члены бюро МСК Азербайджана. Что, же касается обоснования своих предложений, то они подробно изложены в соответствующей монографии (А.А.Касумзаде, 2000б). Здесь же отметим, что специального постановления пленума (так же и как вообще заседания пленума) МСК об изменении названия «азнабюрдской» свиты не было.

¹² A Geological Timescale for Azerbaijan (1993).- Co-ordinated by Ak.A.Alizade, H.Sh.Shikhalibeyli and G.A.Aliev; edited by M.D.Simmons and drafted by R.Benbrook. – “BP” & “Statoil”

Т.А.Гасанов (2001, с. 151) взволнованно и «поучительно», в то же время, вспоминая о существовании права приоритета, за одно, рассчитывая на неосведомленность читателя в географии и состоянии геологической изученности Нахчывана и сопредельных районов и положениях установления стратиграфических подразделений, искажая факты, «заявляет»:

«Следующее «открытие» А.А.Касумзаде заключается в том, что бабекская свита, как оказывается, «состоит из разнофациальных, разновозрастных отложений, разделенных несогласием». Хотя любой специалист, знакомый с юрскими отложениями Нахчывана и стратиграфическим кодексом Азербайджана (1997), хорошо знает, что бабекская свита, состоит из пород единой фации. В нижней части она представлена карбонатными песками и песчаниками, которые в верхней части переходят в карбонатную толщу, причём между ними нет явно выраженного несогласия. Именно такая модель широко апробирована и используется и в настоящее время при геолого-съёмочном картировании территории Нахчыванской АР.

Развивая своё «открытие», А.А.Касумзаде считает необходимым упразднить бабекскую свиту в силу невалидности, т.к. она по объёму «... соответствует эвинской (аален-байос) и субуздагской (байос-бат) свитам, установленным К.О.Ростовцевым с соавторами (1985) с соблюдением соответствующих правил». Действительно, среднеюрские отложения НАР и прилегающих районов Армении в литофациальном отношении и по составу фауны близки друг к другу. Но давайте учтём и временной фактор! Эвинская и субуздагская свиты выделены, как справедливо отмечает автор, в 1985 г. на территории Армении (стратотипами, расположенными у села Хьдзорот), а Т.А.Гасанов бабекскую свиту выделил раньше (1984) на территории Азербайджана. Так что, следуя приоритету, надо упразднить первые две свиты...».

Поднятый вопрос нами детально обсужден в соответствующей монографии (А.А.Касумзаде, 2000b), с которой, как я выше отмечал, Т.А.Гасанов хорошо знаком до написания своей «критики». Приходится повторять.

1. Работы Т.А.Гасанова (1984, 1986) являются результатом его эпизодического посещения разрезов юры Нахчывана, в основном у с. Чалхангала (Азнабюрт) и «предложенные им схемы» никем, кроме его самого не используются. Сказанное мною подтверждается и текстом этих работ и ниже изложенными.

Т.А.Гасанов (1986, с. 55) предлагает свою схему стратиграфии юрских отложений Нахчывана пишет: « J_{h-c} – **Нахчыванская серия** впервые выделена нами и названа по ее географическому распространению».

К сведению читателя отметим, что нахчыванская серия была выделена Н.Р.Азаряном в 1981 году в объёме «терригенно-карбонатных» отложений средней юры (Н.Р.Азарян, 1982, с. 17; К.О.Ростовцев и др., 1985; А.А.Касумзаде, 2000b), а не Т.А.Гасановым.

Далее Т.А.Гасанов (там же, с. 58) сообщает, что «бабекская свита», относимая им к аален-нижнему бату, «согласно подстилается неграмской, и несогласно перекрывается азнабюрдской». В то же время, юрская терригенно-карбонатная серия, обозначенная Т.А.Гасановым как «бабекская свита», трансгрессивно залегает на вулканогенную (К.О.Ростовцев и др., 1985; «Юра Кавказа», 1992).

2. Описывая ниже-среднеюрские отложения «Араксинской зоны», К.О.Ростовцев, Е.Л.Прозоровская и В.Я.Вукс, в книге «Юра Кавказа» (1992, с. 77), одним из авторов которой является Т.А.Гасанов и Р.Г.Бабаев, отмечают:

«...близкие региональные стратиграфические схемы разработаны К.О.Ростовцевым и др. (1985) и Т.А.Гасановым и др. (1983). Первая схема принята в настоящей работе»

Комментарии к сказанному излишни. «Схема» Т.А.Гасанова, не была принята даже в той работе, в которой он является соавтором.

Далее, К.О.Ростовцев с соавторами (там же) констатируют сказанное ими в предыдущей работе (К.О.Ростовцев и др., 1985):

«Неграмская свита (нижняя юра?). Распространена только в Нахичевани и была установлена, помимо районов станции Неграм, монастыря Кызылванк, у селений Азнабюрт и Билава. Стратотип – в районе станции Неграм, описан К.О.Ростовцевым с соавторами (1985, с. 36)...

...Эвинская свита (верхний аален, низы байоса?). Пользуется ограниченным распространением и известна в Араксинской зоне только в районах сел. Азнабюрт и станции Неграм. По составу свита преимущественно терригенная. Она слагается различными песчаниками, глинами и алевролитами с прослоями органогенно-обломочных известняков. Мощность не более 30 м. Стратотипический разрез находится в 2,2 км северо-западнее сел. Азнабюрт, описан К.О.Ростовцевым с соавторами (1985, С. 34)...

...Субуздагская свита (байос-средний? бат). Пользуется повсеместным распространением в пределах выходов юрских отложений Араксинской зоны от района сел Хьдзорут на северо-западе до района станции Неграм на юго-востоке. Стратотип находится на северном склоне хр. Субуздаг, в урочище Казаняйля (Ростовцев и др., 1985, с. 17). По литологическим особенностям подразделяется на три подсвиты. Нижняя – однородная толща темно-серых глин с многочисленными горизонтами конкреций и реже линзами сидерита. В основании – базальный горизонт кварцевых гравелитов, песчаников и органогенно-обломочных известняков (до 10-15 м) (рис. 21,22). Мощность 100-130 м. В базальном горизонте в районах станции Неграм и сел. Азнабюрт найдены аммониты...».

Надеюсь, комментарии к сказанному излишни.

В силу ограниченности объёма, в этой работе мы не разбираем вопросы о плагиате, которым насыщены и предыдущие работы Т.А.Гасанова (1967, 1973 и др.). Даже беглый просмотр этих работ, позволяет установить какие фразы, выводы, результаты и т.п., принадлежащие другим исследователям, в том числе академику Э.Ш.Шихалибейли, В.Аркелю и др., были плагиатированы Т.А.Гасановым.

Читатель в общих чертах смог ознакомиться с логикой моих оппонентов и их покровителей.

При жизни моего учителя профессора А.Г.Халилова мои оппоненты не могли «широким фронтом» засорять геологическую литературу работами, насыщенными плагиатом, фальсификацией.

В завершении, первой части этой работы хотел бы привести отрывок из упомянутой выше статьи Ак.А.Ализаде и В.Б.Ибрагимова (2001, с.145) которые, цитируют нашего Пророка:

«Будьте осторожны в шести случаях: когда говорите – говорите истину; когда что-либо обещаете – исполняйте; долги свои платите; будьте чисты в мыслях и на деле; удерживайте свою руку от всякого насилия и сторонитесь всего худого».

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

КРАТКИЙ ОБЗОР ИСТОРИИ ИЗОТОПНО-ГЕОХРОНОМЕТРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ

К сожалению, некоторые авторы очень вольно интерпретируют такие термины как «геохронология», «геохронометрия», «геохронологическая шкала», «геохронометрическая шкала» и их синонимы. В нашей стране это связано, во-первых, с тем обстоятельством, что геохронологией, как таковой, по существу не занимался ни один исследователь. В то же время исследования по определению изотопного возраста тех или иных пород, и минералов, в данном случае по К/Аг методу, считались геохронологическими. Так, определение возраста пород или минералов - так же как только определение палеонтологического материала (установления видовой, или же родовой принадлежности ископаемого остатка) не является стратиграфией и даже биостратиграфией, а является лишь методом геохронологии и стратиграфии, а не всей геохронологией и стратиграфией.

По мнению большинства авторов, геохронология – геологическое летоисчисление – учение о хронологической последовательности формирования и возрасте горных пород, слагающих Земную кору.

Следует отметить, что геохронометрия – направление (область геохронологии) в геологической науке, занимающаяся количественным измерением геологического времени. К числу синонимов термина геохронометрия причисляется термин «абсолютная геохронология». Последний термин не точно отражает основную цель рассматриваемого направления геологической науки. То же относится и к терминам «ядерная геохронология», «радиогеохронология».

Еще за долго до того как стали применяться изотопные методы (начало XX века), с конца XIX века различными методами (процесс остывания, измерения мощностей) делались попытки установления возраста Земли в целом и отдельных эпох ее развития в частности, в астрономическом исчислении.

Как известно, геохронологическая шкала – это шкала, показывающая последовательность и соподчиненность основных этапов геологической истории Земли и развития жизни на ней. Являясь результатом анализа и синтеза всех данных стратиграфической шкалы, геохронологическая шкала отражает этапы в истории развития Земли в восходящем порядке.

Также известно, что, геохронометрическая шкала – это шкала геологического развития, в которой основные рубежи геологической истории выражены в астрономических единицах.

Первые изотопно-геохронометрические исследования магматических образований Азербайджана в целом и мезозойских в частности были произведены в различных лабораториях бывшего СССР, результаты которых опубликованы в работах Р.Н.Абдуллаева (1958), М.А.Кашкая (1958). Лишь после создания соответствующей лаборатории в институте геологии НАН Азербайджана (1957) начались планомерные изотопно-геохронометрические исследования. Инициатором организации этой лаборатории и ее первым руководителем был Р.Н.Абдуллаев (1957-1967 г.г.). Именно под его непосредственным руководством О.Д. Багирбековой, И.А.Абдуллаевым и А.С.Туаевым были начаты и завершены изотопно-геохронометрические исследования различных геологических формаций Азербайджана (Р.Н.Абдуллаев и др., 1966а, 1966 б, 1971, 1973 и др.) Результаты этих работ, основные положения которых не утратили своего значения по настоящее время, влились в диссертаци-

онные работы А.С.Туаева (1970), О.Д. Багирбековой (1971), И.А.Абдуллаева (1972). Обобщение этих исследований по мезозойским магматитам Малого Кавказа в специальной монографии (Р.Н.Абдуллаев и др., 1979), также была подготовлена опубликована под руководством и непосредственном участии Р.Н.Абдуллаева.

Одновременно единичные изотопно-геохронометрические данные по мезозойским магматитам изученного региона были опубликованы в работах Э.Г.Малхасяна (1957, 1970), Г.Р.Багдасаряна и Р.Х.Гукасяна (1961), Г.П.Багдасаряна. (1966, 1972 и др.), Г.И.Афанасьев и др. (1961, 1964).

В 70-е годы прошлого столетия темп и качество изотопно-геохронометрических исследований в Азербайджане был значительно снижен. За исключением некоторых определений изотопного возраста мезозойских магматитов погребенных зон (Р.Н.Абдуллаев и др., 1976; 1983; 1985) геохронометрические исследования в лаборатории «Изотопная геология и геохронология» ИГ НАНА не проводились. По этой причине исследователи геологии Азербайджана, для определения изотопного возраста тех или иных геологических формаций, обращались в различные лаборатории бывшего СССР (Р.Н.Абдуллаев и Р.А.Самедова, 1976; 1980 и др.).

Лишь во второй половине 80-х годов были завершены изотопно-геохронометрические исследования магматитов сверхглубокой Саатлинской скважины 1 (А.Р.Исмет и др., 1989) и начались новые (М.А.Мустафаев и др., 1982; О.Д.Багирбекова и Г.В.Мустафаев, 1987) За период с середины 80-х до начала 90-х годов прошлого столетия под руководством Ш.И.Аллахвердиева и В.М.Аллахвердиева планомерным изотопно-геохронометрическим исследованиям подвергаются ряд магматических образований Азербайджана (В.М.Аллахвердиев и др., 1990; Г.М.Мустафаев и др., 1987 и др.). Параллельно в различных лабораториях бывшего СССР также велись аналогичные исследования, результаты которых опубликованы Х.И.Амирановым и др. (1984), Т.Аб.Гасановым (1985, 1996), Г.П.Багдасаряном и Р.Х.Гукасяном (1985), А.А.Кременецким и др. (1990), и др.

Начиная с 90-х годов прошлого столетия изотопно-геохронометрические исследования в Азербайджане полностью прекратились и в настоящее время не ведутся. Что же касается публикаций за этот период, где приводятся изотопно-геохронометрические данные, выполненные в лаборатории Института Геологии НАН Азербайджана, то они являются перепубликациями старых. Так, за этот период были сотрудниками этой лаборатории опубликованы около 10 тезисов докладов, и статьей, посвященных геохронометрическим исследованиям Саатлинской сверхглубокой скважины, где приводится одна и та же интерпретация данных. Лишь начиная с начала нашего века данные изотопных датировок, были наиболее детально привязаны к стратиграфическим схемам. Результаты анализа и ревизии как биостратиграфических, так и нуклеостратиграфических данных, и привлечение данных литостратиграфии, сейсмостратиграфии, позволили по-новому интерпретировать изотопно-геохронометрические данные по магматическим образованиям, и внести существенные изменения в стратиграфические схемы мезозой Азербайджана (А.А.Касумзаде, 2001а, 2002; Касумзаде и др., 2002а, 2002б; А.А.Касумзаде et al., 2002 и др.).

С сожалением отметим, что за последние 40 лет в лаборатории «Изотопная геология и геохронометрия» не были подготовлены соответствующие молодые кадры, что является результатом проводимой руководством лаборатории политики. В настоящее время эта единственная в Азербайджане лаборатория ликвидирована, почти все ее оборудование уничтожено. Учитывая постпенсионный возраст специалистов по аргонной геохронометрии, с досадой можно констатировать, что эта часть геологических исследований в Азербайджане уже осталась в прошлом.

Таблица 1

Изотопный возраст по полевому шпату габброидов офиолитовой ассоциации Гейча-Акеранской зоны Малого Кавказа (по Т.Аб. Гасанову, 1996, с. 93, табл. 2)

Место взятия	Кол-во обр.	Названия пород	Морфология	Содержания "К" %%	Аг 40.10-6см з/г	Изотопный возраст м.л.	Пересчет для этой работы
с.с. Чайкенд и Шамкенд	2	Амфиболитизированное габбро	Тектон. покров	0,46	0,458	398±6	26
	2	"-"	"	0,89	0,486	425±4	14
	3	Габбро-периодотиты	"	0,036	0,477	418±4	320
с. Караханчалы	2	Габбро-амфиболиты	"	0,88	0,467	396±3	14
с.Чайкенд и Кечилигая	2	Эпидозиты по габбро*)	"	0,96	0,492	322±14	13
	1	Габбро-нориты	"	0,28	0,426	383±18	40
Левчайский массив	1	Габброиды (по А.Л. Книпперу, 1975)	"	-	-	583±30	?
с. Чайкенд	1	Габбро-нориты	дайка	0,642	0,498	420±8	20
с. Чайкенд и р. Соютличай	2	Спессариты*	"	0,62	0,485	322±2	20
с.с. Чайкенд, Кечилигая, рр. Шамхорчай Чатиндара, Соютличай	6	Габбро-пироксениты*	"	0,076	0,496	322±2	165

* По данным Т.Аб.Гасанова, 1996 указанные К-Аг датировки проводились в лаборатории «Изотопной геологии и геохронологии» Института геологии НАН Азербайджана А.А.Исмет и И.А.Абдуллаевым. Остальные образцы, по указанию этого автора, определялись в 1991 г. таким же методом в Центральной лаборатории ПО «Уралгеология» Екатеринбург (г. Свердловск) А.И.Степановым.

Пересчет для этой работы производила Р.Джафарова.

Следует отметить, что отношения к изотопно-геохронометрическим данным у различных исследователей противоположные. Некоторые авторы вообще игнорируют данные по изотопному определению возраста тех или иных геологических тел, другие без учета всех геологических данных, признают их «абсолютными» и в своих геологических построениях не учитывают явные ошибки в вычислении возраста, не говоря уже об аналитических ошибках. Примером последнего может служить приведенная Т.Аб.Гасановым (1996, с. 93, табл. 2) таблица изотопного возраста некоторых геологических тел Азербайджана, определенные А.Р.Исмет и

И.А.Абдуллаевым, где предлагаются явно ошибочные данные по изотопному возрасту. Следовательно, и интерпретация этих данных является ошибочной.

Необходимо отметить, что до середины 70-х годов прошлого столетия в лаборатории «Изотопная геология и геохронология» ИГ НАНА при вычислении изотопного возраста анализируемых ими образцов, применяли существующие в то время в СССР константы. Однако, позже были использованы не существующие в практике константы. Несмотря на то, что в некоторых работах (Г.И.Аллахвердиев и А.Р.Исмет, 1979; А.Р.Исмет и др., 1989 и др.) ссылаются на стандартные константы, были использованы или старые, или же нестандартные. Эти ошибки не были исправлены и в обобщенных рукописных работах сотрудников указанной лаборатории (А.Р.Исмет и др., 1998¹³; 2000¹⁴). После выявления нами указанных ошибок, по нашей же просьбе были внесены соответствующие корректировки (А.А.Касумзаде, 2001а).

По этому факту И.А.Абдуллаев и О.Д.Багирбекова в своей рецензии на нашу монографию пишут (Касумзаде, 2001а, с. 77):

«Отметим, что все ранее опубликованные цифры изотопного возраста магматических образований Азербайджана, по просьбе автора рецензируемой работы, нами были пересчитаны на стандартные константы распада».

Как сотрудники указанной лаборатории, так и другие авторы, при интерпретации изотопно-геохронометрических данных, лишь в первых своих работах ссылались на «советскую геохронологическую шкалу» (Р.Н.Абдуллаев и др., 1979 и др.). Несмотря на наличие в геологической литературе различных геохронометрических шкал, ни на один из них не было ссылки. В своей последней работе А.Р.Исмет и др. (2003) попытались однажды сослаться на геохронометрическую шкалу (Исмет и др., 2003, с 82):

«Как видно из табл. 4, возраст гранитоидных обломков (ср. 97 млн. лет) по Международной стратиграфической шкале Д.Ремайна соответствует альбу».

(жирным шрифтом выделена нами –А.А.К). В составленной Институтом Геологии НАН Азербайджана, при содействии «BP» и «Statoil» схеме «A geological Timescale for Azerbaijan» была использована геохронометрическая шкала, составленная W.B.Harland et al. (1982). Однако, указанная шкала не соответствует геологическому развитию Кавказа. По-видимому, по этой причине в этой схеме не были использованы многочисленные изотопно-геохронометрические данные по мезозою Азербайджана. В тоже время, имеющийся огромный материал по изотопному возрасту различных геологических тел мезозойского возраста Азербайджана, позволяет не только разработать усовершенствованную стратиграфическую и геохронологическую схемы мезозоя Азербайджана, но и создать новый и вполне работоспособный проект геохронометрической шкалы.

И этот пробел был заполнен нами (Касумзаде, 2001а).

Следует напомнить, что по поводу разработанной нами геохронометрической шкалы И.А.Абдуллаев и О.Д.Багирбекова (Касумзаде, 2001а, с. 77) отмечали:

¹³ А.Р.Исмет и др. (1998).- «Разработка банка данных абсолютного возраста геологических образований Азербайджана».-Баку, 1998. Фонды Института Геологии НАН Азербайджана.

¹⁴ А.Р.Исмет и др. (2000).- «Анализ и обобщение данных абсолютного возраста геологических образований Азербайджана».- Фонды Института Геологии НАН Азербайджана (инвентарный № 1040).

Таблица 2

«К сожалению, в геологической интерпретации некоторых изотопных данных до сих пор имеется разное толкование, а иногда необоснованное их игнорирование. В этом отношении заслуживает внимания новый подход А.А.Касумзаде к некоторым датировкам магматических формаций мезозойского комплекса Малого Кавказа. При этом, им проделана большая работа по сбору разрозненных данных радиологических и биостратиграфических исследований и критическому анализу имеющихся на вооружении разных геохронометрических шкал (Holmes, 1937, 1947, 1959; Kulp, 1961, Harland etc. 1964, 1982, 1990; Афанасьев и Зыков, 1975, Gradstein etc. 1995; Odin, 1992, 1998 и др.)».

Далее эти исследователи пишут (там же):
 «Известно, что при построении геохронометрических шкал небольшое число рубежей хорошо датировано опорными точками. Для длительных интервалов, между опорными точками во всех хронометрических шкалах просто использованы, как отмечают У.Б.Харленд и др., (1985, с. 16), в отношении предложенных им и его соавторами различных шкал, начиная от 1964 года, «грубый расчет возраста располагающихся между ними подразделений, как они имели равную продолжительность».

Именно детальная привязка изотопных данных к стратиграфической схеме позволила А.А.Касумзаде, более точно установить рубежи многих подразделений мезозоя, а для длительных интервалов между опорными точками, продолжительность ярусов, он устанавливает методом вычисления среднеарифметического значения их продолжительности по ранее предложенным шкалам. В результате автору рецензируемой работы в первые в стране удалось разработать геохронометрическую шкалу мезозоя, которая существенно отличается от существующих».

Разработанная нами геохронометрическая шкала была использована в совместных публикациях (А.А.Касумзаде и др., 2002a, 2002b; А.А.Касумзаде et al, 2002 и др.)

Отметим, что И.А.Абдуллаев (1972), Р.Н.Абдуллаев и др. (1979), А.Р.Исмет и др. (2003) и др. неуклонно утверждают о разработке им специальной методики определения изотопного возраста алунитов и полученные О.Д. Багирбековой (Р.Н.Абдуллаев и др., 1966 [1964]) и Л.Л.Шаниным с соавторами (1968) результаты изотопного возраста алунитов Зайликского и Инджирлинского месторождений Малого Кавказа (Азербайджан), по существу, считают «случайными». Ниже в виде таблицы приводим результаты этих авторов, по изотопно-геохронометрическому исследованию алунитов указанных месторождений, без пересчета их со стандартными константами.

Вкратце рассмотрим этот вопрос.
 Как видно из приведенных таблиц 2 и 3, согласно данным О.Д. Багирбековой (Р.Н.Абдуллаев и др., 1966 [1964]) изотопный возраст образца под № 1658 соответствует 139±7,6 млн. лет, а образца № 1659 - 140±7 млн. лет. Эти же образцы подверглись геохронометрическим исследованиям И.А.Абдуллаевым (Р.Н.Абдуллаев и др., 1979, с. 99, табл. 14), который получил следующие результаты: образец № 1658 (по трем измерениям) – от 140 до 151 млн. лет; образец № 1659 (по шести измерениям) – от 135 до 148 млн. лет. Таким образом, полученные обоими авторами данные изотопного возраста по указанным образцам в целом сходятся. Как видно из приведенных выше таблиц, незначительные расхождения связаны лишь с различными данными по содержанию К%.

Изотопный возраст алунитов Зайликского месторождения (По Р.Н.Абдуллаеву и др., 1966 [1964])

Образец	Порода, место взятия	К, %	Γ^{40} , г/г	Ar ⁴⁰ , рад %	Ar ⁴⁰ ·10 ⁻⁶ , см ³ /г	Ar ⁴⁰ ·10 ⁻⁹ , г/г	Ar ⁴⁰ /K ⁴⁰ ·10 ⁻³	Возраст, млн. лет	Средний возраст, млн. лет
1658	Алунит, гора Шарукар	5,36	6,54	92,1	27,3	48,8	7,90	139±7,6	139,5
1659	То же	5,40	6,60	90,3	29,4	53,0	8,05	140±7	
Нами пересчет на современные стандартные константы не произведен (А.А.Касумзаде).									

Таблица 3

Изотопный возраст алунитов северо-восточной части Малого Кавказа (По Р.Н.Абдуллаеву и др., 1979)

№ обр	Место взятия	К, %	Ar ⁴⁰ рад %	Ar ⁴⁰ , нг/г	Изотопный возраст, млн. лет (среднее значение)
Дашкесанский рудный район					
1658	г. Алунитдаг	4,88	80	47,6	140 } 146±3
1658	“	4,88	86,5	51,8	
1658	“	4,88	82	49,6	
1737	“	4,85	87,5	48,4	146 } 141±4
1737a	“	4,0	89	37,6	
1737a	“	4,0	92,5	39,7	
1659	Кырвакар	6,26	91	61,7	142 } 143±1,5
1659	“	6,26	95	61,4	
1659	“	6,26	93	63,3	
1659	“	6,26	91	64,4	
1659	“	6,26	96,5	59,0	
1659	“	6,26	88,5	61,2	
Инджирлинское месторождение					
17	уч. Инджирли	4,05			157 } 153±3
17	“	4,05			
17	“	4,05			
17	“	4,05			
Нами пересчет на современные стандартные константы не произведен (А.А.Касумзаде).					

Сопоставим данные И.А.Абдуллаева (Р.Н.Абдуллаев и др., 1979) и Л.Л.Шанина и др. (1968). Исходные данные образца № 1658 первого автора (табл. 3) и образца № 4228 второго (табл. 4), почти совпадают. Следовательно, и изотопные датировки сходные. Лишь при значительном расхождении содержания К% и Ar⁴⁰, нг/г приведенные указанными авторами изотопные датировки разнятся. Последнее обстоя-

тельство связано сохранностью подвергнутых анализу пород и аналитическими погрешностями, а не «методикой исследования», как это утверждается А.Р.Исмет и другими. Полученные О.Д.Багирбековой (Р.Н.Абдуллаев и др., 1966 [1964]) и Л.Л.Шанином с соавторами (1968) результаты являются не случайными приоритет в установлении изотопного возраста алунитов Малого Кавказа по праву принадлежит О.Д.Багирбековой. Утверждения И.А.Абдуллаева (1972), А.Р.Исмет и др. (2003) и др. о разработке им «нового метода» определения изотопного возраста алунитов, является, мягко говоря, фальсификацией и плагиатом.

Таблица 4

К-Аг датировки возраста алунитов Малого Кавказа
(по Л.Л.Шанину и др., 1968)

№ образцов	Характеристика образца и место отбора	Содержание		$\text{Ar}^{40}_{\text{возд}}/\text{Ar}^{40}_{\text{общ}}$	Возраст млн. лет
		калий, %	аргон радиогенный, нг/г		
4228	ЮВ фланг залежи, алунит с примесью халцедона и гематита	4,87±0,04	51, 8±1,1	22	150±6
4223	Центральная часть залежи, алунит	6,99±0,06	78,5 } 77, 6±1,6 76,4	83–70	156±6
4226	Центр залежи, средняя часть разреза; алунит-гематитовая порода	7,07±0,06	79,6 } 83, 0±1,6 86,6	57–61	166±6
4229	ЮВ фланг залежи алунит-гематитовая порода	6,75±0,06	80,0 } 80, 0±1,6 80,0	42–38	167±6
4225	Брекчиевая руда с остатками породы	2,17±0,03	32,3 } 31,0±0,6 29,6	78–76	200±10
4227	Центр залежи, алунит	5,12±0,04	68,7 } 72,2±1,4 75,7	63–58	198±8
4231	Инжирлинский участок, алунит	3,06±0,03	44,1 } 43,8±0,9 43,5	32–74	200±8
<i>Нами пересчет на стандартные константы не произведен (А.А.Касумзаде).</i>					

Последняя работа А.Р.Исмет и др. «Радиогеохронологические исследования геологических формаций Азербайджана» (2003¹⁵; редактор Р.К.Гасанов; рецензенты:

М.Н.Мамедов и М.А.Мустафаев), в которой, после наших предложений, наконец то были использованы международные «константы», бесосновательно были игнорированы многочисленные данные по геохронометрии, как произведенные самими авторами, так и другими. К тому же эта работа, насыщена плагиатом: авторы не соизволили сделать соответствующие ссылки на использованные им данные, а также присвоили выводы по возрастному расчленению других исследователей, в том числе и автора этих строк. Как усматривается из «паспортного листа», данная монография печатается по решению Ученого Совета Института геологии НАН Азербайджана от 24 ноября. Однако решение этого Ученого Совета касалась НИР по теме «Анализ и обобщение данных абсолютного возраста геологических образований Азербайджана (инв. № 1040; рецензенты: Ф.А.Ахундов и М.А.Мустафаев), где нуклеостратиграфические данные были приведены не по стандартным константам. К тому же в данную монографию не вошли подвергнутые геохронометрическим исследованиям многие геологические тела, описанные в указанном НИР. В этом НИР-е интерпретация всех геохронометрических данных соответствовала ранее опубликованным.

Несмотря на критические замечания автора этих строк, прочитавший рукопись указанной работы, ее авторами не были учтены многие из них, в том числе касающиеся плагиата.

Работа начинается с фальсификации истории геохронометрических исследований. Так, здесь умалчивается роль ныне покойного профессора Р.Н.Абдуллаева, который был не только инициатором и организатором лаборатории «Геохронологии» ИГ НАНА, но и руководителем многих НИР, что зафиксировано в многочисленных публикациях, в том числе и в обобщающей работе (Р.Н.Абдуллаев и др., 1979).

Многие положения первой части этой работы «Методика исследований», где приводятся «основные радиологические методы определения возраста», «сканированы» из работ различных авторов без соответствующих ссылок, а некоторые ссылки на работы зарубежных исследователей, не нашли свое отражение в списке литературы, по той причине, что авторы рассматриваемой книги не знакомы с ними и, только «перепечатали» из «сканированных» трудов.

Описывая нижнюю часть разреза скважины 1 Агзыбирчала в Гусаро-Девечинском прогибе Исмет и др. (2003, с 78), так же как и Р.Н.Абдуллаев и др. (1985), андезиты интервала глубины 4761-4762м, 4830-4831м и породы интервала 5128-5129 относят к нижней юре а породы интервала глубины 5139-5141м к триасу.

Отметим, что Р.Н.Абдуллаев и др. (1985), породы интервала глубин 5128-5141 относили целиком к триасу.

Заново интерпретируя те же изотопно-геохронометрические данные, пересчитанные по нашей просьбе на стандартные константы, нами (Касумзаде и др., 2002а, с. 216), согласно разработанной геохронометрической шкале (Касумзаде, 2001а), была предложена следующая стратификация пород указанных интервалов разреза скважины 1 Агзыбирчала: андезиты интервала 4761-4831 – тоар-байос; породы интервала 5128-5129 – синемюр; породы интервала 5139-5141м – средний-поздний триас.

¹⁵ До публикации этой работы (Исмет и др., 2003) нами перед дирекцией ИГ НАНА, после соответствующей устной беседы, официально был поднят вопрос о проведении ее экспертизы на предмет плагиата. Как мне известно, один из авторов – О.Д.Багирбекова

– была отстранена от редактирования и составления последнего, опубликованного, варианта этой работы и ее некоторые опубликованные данные по изотопному возрасту некоторых геологических тел, нашедшие свое отражение в рукописном варианте (Исмет и др., 2000, фонды ИГ НАНА) были изъяты.

Таким образом, как видно из таблицы 5 в отличие от мнения Р.Н.Абдуллаева и др. (1985), нами, с точки зрения стратиграфа, вулканиты андезитового состава датируются тоар-байосом, а не исключительно ранней юрой, как это считают Р.Н.Абдуллаев и др. (1985), а верхи метаморфизованных сланцев – синемюром (интервал 5128-5129), низы – средним поздним триасом.

Как видно из приводимых в таблице данных, в рецензируемой работе Исмет и др. (2003) выявляется два обстоятельства:

Таблица 5

Сопоставление взглядов различных авторов на возраст пород, вскрытых скважиной №1 Агзыбирчала

Породы	Интервал глубины	Изотопный возраст		Стратиграфический уровень		
		Абдуллаев, Исмет и Джафаров, 1985	По стандартным константам	Абдуллаев, Исмет и Джафаров, 1985	Касумзаде, Багирбекова и Абдуллаев, 2002	Исмет и др., 2003
андезит	4761-4762	168	166	нижняя юра	байос-тоар	нижняя юра
андезит	4830-4831	183	182	триас	синемюр	
Обогащенная полевошпатовая фракция	5128	197	195			
	5128	195	193			
	5129	195	193			
	5129	221	218			
	5129	199	196			
	5139	224	226			
5139	226	222	триас		средний-верхний триас	
5141	240	238				
5141	245	242				

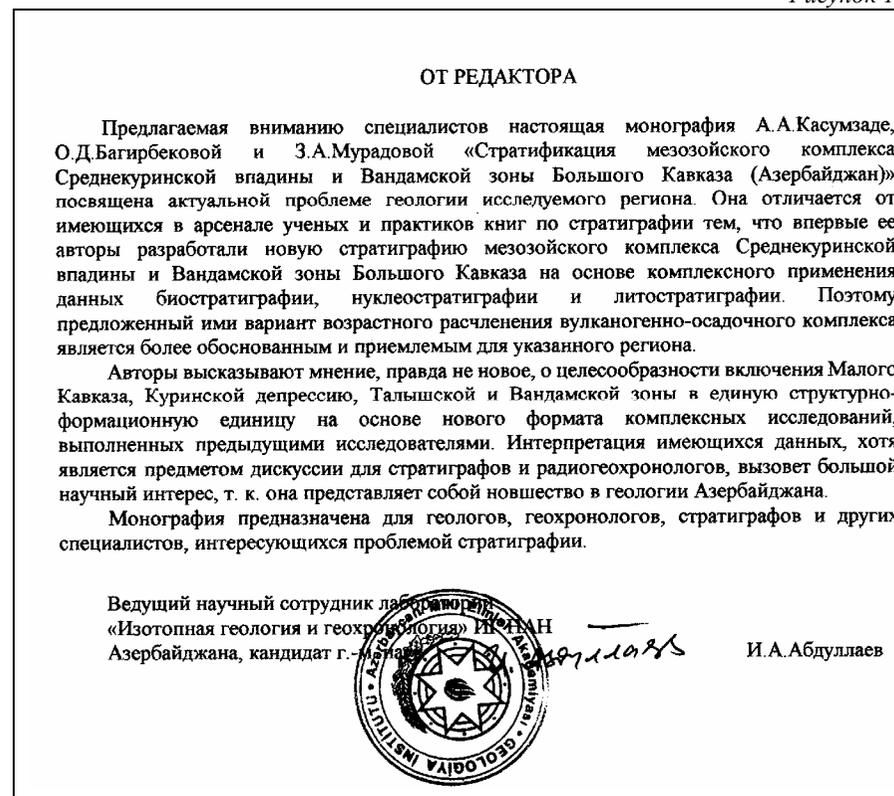
Первое. В этой работе авторы принимая мою интерпретацию о раннеюрском возрасте пород интервала 5128-5129м, не соизволили сделать соответствующую ссылку, даже несмотря на то, что соавторы нашей опубликованной работы (Касумзаде и др., 2002а), также являются авторами рецензируемой книги.

Второе. Как видно из указанной таблицы, приводимые цифры изотопного возраста пород в работе Р.Н.Абдуллаева и др. (1985) отличаются от стандартизированных. В то же время, в указанной работе, где соавторами являются «геохронологи» А.Р. Исмет и С.А.Джафаров (Абдуллаев и др., 1985) утверждают, что расчет ими произведен по $\lambda_k = 0,581$; $\lambda_p = 4,962$. Следовательно, до наших исследований, «геохронологам» ИГ НАН Азербайджана А.Р.Исмет, И.А.Абдулаеву и др., не были осведомлены о существовании стандартных констант и при расчете с неизвестными константами, ими значения стандартных констант были «сканированы» в указанную работу. Сопоставляя приводимые цифры из работ А.Р.Исмет и др. с таблицей перевода датировок на современные стандартные константы, опубликованной в работе У.Б.Харленда и др. (1985, с.с. 110-120), даже не специалисту станет досягаема эта истина.

А.Р.Исмет и др. (2003) с.с. 79-88 своей монографии посвятили «радиогеохронологическим исследованиям геологических формаций» Вандамской зоны. Геологическое положение указанных в этой работе магматических образований было спе-

циально рассмотрено в специальной монографической работе специалистов-палеовулканологов (Р.Н.Абдуллаев и др., 1991). Нами в специальной главе коллективной монографии (Касумзаде и др. 2002b), посвященной стратификации мезозойского комплекса магматических образований Вандамской зоны, на основе переинтерпретации имеющихся биостратиграфических и нуклеостратиграфических данных были выдвинуты новые выводы о геологическом положении ряда тел. Часть наших новых выводов также были плагиатированы А.Р.Исмет и др. (2003). Здесь же отметим, что редактором указанной нашей работы (Касумзаде и др., 2002) являлся И.А.Абдуллаев, который буквально в последний момент, когда книга уже находилась в производстве типографии, изъявил желание опустить его фамилию как редактора, не снимая из монографии текст «От редактора» (рисунок 1).

Рисунок 1



В отличие от мнения Р.Н.Абдуллаева и др. (1991), которые Буйнузский интрузив датировали средним эоценом, интерпретация как нуклеостратиграфических данных так и петрографических данных, а также общегеологические соображения позволили нам признать (Касумзаде и др., 2002, с. 27) полифазный характер Буйнузского интрузива, геохронологическое соответствие его маастрихту-эоцену. На-

ми было также установлено позднемаастрихт-позднепалеоценовый (? раннеэоценовый) возраст различных по петрографическому составу пород участка Вандам-Гурбанэфенди, но в то же время аналогичных со слагающими вышеуказанный интрузив. Резюмируя выводы, нами было отмечено (Касумзаде и др., 2002, с. 29):

«Как видно из вышеприведенного материала, в сложении вулканогенной толщи Восточной части Вандамской зоны принимают участие альб-сеноманские, турон-коньякские (?), сантон-кампанские, маастрихтские отложения мела, дат-эоценовые отложения палеогена».

Далее нами было отмечено (там же, с. 38):

«Как было нами выше отмечено, изотопное определение возраста некоторых пород участка Вандам-Гурбанэфенди, аналогичных со слагающими Буйнузский интрузивный массив (ассоциацию) Вандамской зоны Большого Кавказа (от 69 до 55 млн. лет) позволяет судить о существовании магматических процессов в этой зоне в маастрихт-палеоценовое время. Однако, ряд исследователей (Р.Н.Абдуллаев и др., 1991; А.Д.Исмаилов, 2001 и др.), продукты палеоценового этапа магматизма этой зоны рассматривают в составе позднего сенона и среднего эоцена. Следует отметить, что и в палеоцене магматические процессы происходили как в Куринской впадине, так и в Горном Талыше».

Как видно из изложенного, наши выводы о возрасте магматических образований Вандамской зоны, а также о наличии палеоценового магматизма противоречат мнению всех предыдущих исследователей, которые, образно говоря, берут меня в штаны.

Однако, А.Р.Исмет и др. (2003) в свою очередь, плагиатируют наши выводы. Так, в таблице 6 указанной работы (там же, с. 84) этими авторами «устанавливается нижнепалеогеновый уровень» пород участка Вандам-Курбанэфенди. Далее, этими авторами «делается вывод» (там же, с. 85):

«Из изложенного выше вытекает, что Вандамская зона длительное время – почти 60 млн. лет – представляла собой арену интенсивных тектоно-магматических процессов, обусловивших их формирование достаточно широко развитого комплекса вулканогенных и интрузивных образований известково-щелочной и субщелочной серий, эволюция которых проходила в отрезке от сеномана до нижнего эоцена включительно».

Думаю, что комментарии для специалистов здесь излишни. Налицо факт плагиата.

В разделе, посвященном Среднекуринскому прогибу, А.Р.Исмет и др. (2003) следуя свойственной им логике, игнорируя данные, мнение, и выводы интерпретации других исследователей (Амирханов и др., 1984; Кременецкий и др., 1990; Алиев и Эфендиева, 2001; Касумзаде, 2002; Касумзаде и др., 2002 и др.) мезозойский комплекс, вскрытой Саатлинской СГ-1, на основании только К/Аг датировки подразделяют на три стратиграфических уровня: нижний мел – интервал 2861-5130м (106±3 млн. лет); верхняя юра – интервал 5501- 6880м (136±5 млн. лет); верхи средней юры – интервал 6880-8230м (152 млн. лет). Следовательно, карбонатная серия и подстилающие ее вулканы мощностью более 1500 м, вскрытые этой скважиной указанными авторами относятся к нижнему мелу или же как сами пишут (там же, с. 96) «к неокому (нижний мел-альб)». Комментарии для специалистов здесь излишни.

Описывая, прорывающие «кварцплагиопорфировую толщу» Атабекский и Гиланбирский интрузивы, А.Р.Исмет и др. (2003, с. 123-124), своеобразно подходят к этому вопросу. Что бы «доказать» позднебайосский возраст Атабекского полифазного интрузива, не учитывают как геохронометрические данные, так и веществен-

ный состав всех приведенных ранее проб (Р.Н.Абдуллаев и др., 1979, с. 112-113, табл. 20). Даже при этом, средний изотопный возраст, подвергнутых «арифметической обработке» проб, составляет 162 млн. лет, что соответствует бату. Чтобы ввести в заблуждение читателя, указанными авторами не приводится таблица изотопного возраста пород Гиланбирского интрузива, так как согласно геохронометрическим данным, приводимым О.Д.Багирбековой (1971), Р.Н.Абдуллаевым и др. (1979, с. 114, табл. 21), изотопный возраст различных пород этого полифазного интрузива (среднее значение в 154 млн. лет) соответствует келловею-раннему оксфорду. Однако, и этот интрузив указанными авторами датируется поздним байосом.

Далее, А.Р.Исмет и др. (2003, с. 124-125, табл. 21) описывают «Лачинский интрузив» и согласно приведенной таблице изотопного возраста приходят к следующему «выводу»:

«Среднее значение абсолютного возраста Лачинского интрузива составляет 151 млн. лет, что указывает на его позднеюрский возраст. Последний очень хорошо увязывается геологически с этапом становления интрузива в завершающей фазе среднеюрского вулканизма» (черным шрифтом выделено нами – А.А.К).

Ранее Р.Н.Абдуллаев и др. (1979, с. 132), А.Р.Исмет (2000, с. 139), используя те же геохронометрические данные, указывали на батский возраст «Лачинского» интрузива. Однако, используя нашу неопубликованную интерпретацию о келловей-раннеоксфордском возрасте этой литодемы, А.Р.Исмет и др. (2003), благодаря тем коллегам, которые неоднократно блокировали публикацию соответствующей моей монографии, сочли согласиться с нашим выводом, о том что, прорывающая батские отложения интрузивное тело должно быть более молодым, забывая внести исправления в «эволюционную часть магматизма».

Раздел «Радиогеохронологические исследования терригенных компонентов продуктивной толщи Азербайджана» рецензируемой работы А.Р.Исмет и др. (2003, с.с. 158-) написана по материалам диссертационной работы ныне покойного А.С.Туаева (1970), на которого нет ни одной ссылки, кроме упоминания в разделе «Введение».

Также в разделе «Радиогеохронология позднего кайнозоя Азербайджана» книги А.Р.Исмет и др. (2003, с.с. 174-176) отсутствуют ссылки на публикации, откуда вычерпаны данные по изотопному возрасту сармат-абшеронских пород Азербайджана.

В указанной публикации (Исмет и др., 2003) ни одна таблица, где приводятся данные по изотопному возрасту различных образований, не сопровождается ссылкой на первоисточник. Думаю, что это сделано для, того, что бы ввести в заблуждение читателей и фальсифицировать историю изучения в данной области геологии.

Считаю, что этот краткий обзор истории геохронометрических исследований в Азербайджане, позволит читателю самому ответить на ряд интересующих его вопросов.

ЛИТЕРАТУРА

- Абдулкасумзаде М.Р. (1963). - *Стратиграфия и фауна верхнеюрских отложений северо-восточной части Малого Кавказа*. - Баку: «АН Азербайджанской ССР», 1963. - 113 с.
- Абдулкасумзаде М.Р. (1988). - *Верхняя юра Малого Кавказа в пределах Азербайджанской ССР (стратиграфия и аммонитовая фауна)*. - Баку: "Элм", 1988. -180 с.
- Абдулкасумзаде М.Р. (2000). - *От рецензентов*. - В кн. «Касумзаде А.А.- Состояние изученности и основные проблемы стратиграфии юрских отложений Малого Кавказа (Азербайджан)».- Баку: "Nafta-Press", 2000. -С. 8-9.
- Абдуллаев И.А. (1972).-*Геохронологические исследования кислых и субщелочных вулканических образований и алунитов северо-восточной части Малого Кавказа*.- Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук. - Баку: 1972. - 24 с.
- Абдуллаев И.А., Багирбекова О.Д. (2001).- *От рецензентов*. В кн. «Касумзаде А.А. - Стратиграфическая классификация, номенклатура, терминология и геохронометрия (вопросы и проблемы)».- Баку: «Nafta-Press», 2001.- С.77-78.
- Абдуллаев Р.Н. (1958). - *Об абсолютном возрасте некоторых интрузивных образований Малого Кавказа*. - Докл. АН Азерб. ССР том 14, № 3, 1958. - С. 207-212.
- Абдуллаев Р.Н., Абдулрзаоглы И., Багирбекова О.Д., Джафарова Р.С. (1966а). -*Возрастное расчленение гранитоидов раннеальпийского (мезокайнозойского) тектоно-магматического цикла северо-восточной части Малого Кавказа по данным калий-аргонового метода*.- Абсолютное датирование тектоно-магматических циклов и этапов оруденения. По данным 1964 г. Труды XIII сессии Комиссии по определению абсолютного возраста геологических формации при ОНЗ АН СССР. - Москва: «Наука», 1966. - С.64-71.
- Абдуллаев Р.Н., Абдуллаев И.А., Аскеров Ф.Г., Исмет А.Р. (1971).- *О возрасте субщелочных вулканических пород Казахского прогиба (Малый Кавказ)*. – Докл. АН Азербайджана, том 27, № 2, 1971 – С. 37-41.
- Абдуллаев Р.Н., Исмет А.Р., Багирбекова О.Д. (1966б). – *Абсолютный возраст Учтапа-Кызылканских гранитоидов*.– Докл. АН Азербайджана, том 22, № 3, 1966.– С. 42-45.
- Абдуллаев Р.Н., Исмет А.Р., Багирбекова О.Д., Абдуллаев И.А. (1979). - *Возрастное расчленение магматических образований Северо-Восточной части Малого Кавказа по данным К-Аг метода*.- Баку: "Элм", 1979.-146 с.
- Абдуллаев Р.Н., Исмет А.Р., Джафаров С.А. (1985). - *О составе и возрасте досреднеюрского фундамента Кусаро-Дивичинского прогиба*. - Докл. АН Азерб. ССР, том 41, № 9, 1985. - С. 70-73.
- Абдуллаев Р.Н., Исмет А.Р., Исмаилов К.А., Абдуллаев И.А. (1973).-Новые данные о возрасте домалассового фундамента центральной части Куринской межгорной впадины.- Тезисы докладов 18 сессии комиссии по определению абсолютного возраста геол. форм., 1973.- С. 92-94.
- Абдуллаев Р.Н., Мустафаев М.А., Самедова Р.А., Шафиев Х.Ш., Мамедов М.Н. (1991). - *Петрология магматических комплексов Южного склона Большого Кавказа (Вандамская зона)*. - Баку: «Элм», 1991.- 201 с.
- Абдуллаев Р.Н., Самедова Р.А. (1976).- *Геология и петрология магматических формаций Вандамской зоны Юго-восточного Кавказа*. - Очерки геологической петрологии. Москва: «Наука», 1976. - С.137-145.
- Абдуллаев Р.Н., Самедова Р.А. (1980).- *Буйнузский габбро-сиенитовый интрузив Вандамской зоны (Южный склон Большого Кавказа)*. - Изв. АН Азерб.ССР., серия наук о Земле, № 3, 1980. С. 8-15.
- Агаев В.Б. (1990).-*Стратиграфия юрских отложений Азербайджана (Большой Кавказ)*. Баку: "Элм", 1990.-161 с.
- Азизбеков Ш.А. (1961). - *Геология Нахичеванской АССР*.- Москва: «Госгеолтехиздат», 1961. – 502 с.
- Азарян Н.Р. (1982). - *Юрские аммониты Армянской ССР*. - Ереван: «АН Армянской ССР», 1982. - 192 с.
- Азизбеков Ш.А. (1972). - *Триасовая система*. - Геология ССР. Том 47. Азербайджанская ССР. Геологическое описание. - Москва: «Недра», 1972. - с. 43-46.
- Алиев И.А., Эфендиева С.Г. (2001).- *Литолого-стратиграфическая характеристика разреза Кюрдамир-Саатлинского погребенного выступа по данным глубокого бурения*.- Изв. АН Азербайджана, науки о земле, № 1, 2001. - С. 21-29.
- Ализаде Ак.А. (2002).- *Юбилей видного ученого-палеонтолога*.- Известия НАН Азербайджана, серия науки о Земле, № 1, 2002. - С. 146. [на азербайджанском языке].
- Ализаде Ак.А., Бабаев Р.Г. (1998).- *Юбилей видного ученого-геолога*.- Известия АН Азербайджана, серия науки о Земле, №1, 1998.- С. 99-100.
- Ализаде Ак.А., Ибрагимов В.Б. (2001).- *Наука или лженаука – нравственный выбор ученого*.- Известия НАН Азербайджана, серия науки о Земле, № 1, 2001. - С.140-145.
- Алиюлла Х., Бабаев Р.Г. (1984).- *Об установлении мезозойской рифогенной постройки в среднекюрдинской депрессии*.- Азербайджанское нефтяное хозяйство. №7, 1984.-С. 13-17.
- Аллахвердиев В.М., Аллахвердиев Ш.И., Абдуллаев И.А., Багирбекова О.Д. (1990).- *Изотопно-геохронологические исследования габбро-диабазовой формации Гюмушлугского рудного поля в верхнепалеозойских отложениях юга Малого Кавказа (Азербайджан)*.- Изотопное датирование эндогенных рудных формаций. Тезисы докладов всесоюзного совещания. Киев: 1990.- С. 11-13.
- Амирханов Х.И., Батырмурзаев А.С., Гаргацев И.О., Гаджиев С.З., Закиева Ф.Ш., Омарова М.Р. (1984).- *К-Аг возраст глубинных материалов Саатлинской сверхглубокой скважины СГ-1*.- *Геология, разведка нефтяных и газовых месторождений Азербайджана и исследования Саатлинской СГ-1*. - Баку: «Азнипинефть», 1984.- С. 41-43.
- Афанасьев Г.Д., Абдуллаев Р.Н., Багдасарян Г.П., Кнорре К.Г., Рубинштейн М.М., Студеникова З.В. (1960). - *Итоги геохронологических исследований магматических горных пород Кавказа*. – 21-я сессия международного геологического конгресса, 1960. Доклады советских геологов.- С. 161-194.
- Афанасьев Г.Д., Рубинштейн М.М. - *Объяснительная записка к геохронологической шкале в системе абсолютной хронологии*. - Доклады сов. геологов к 22 Межд. Геол. Конгр. Проблема 3. - Москва: «Наука», 1964. - С. 287-324.
- Ахмедов А.К., Бабаев Р.Г., Мамедов И.И. (2003). - *О распространении наземных и погребенных мезозойских органогенных построек в Азербайджане*. – Известия НАН Азербайджана, серия наук о Земле. № 1, 2003. - с. 71-77.
- Бабаев Р.Г. (1973)- *Позднеюрские шестилучевые кораллы (склерактинии) северо-восточной части Малого Кавказа* Баку: «Элм», 1973. - 167 с.
- Бабаев Р.Г. (1995).-*Позднеюрские кидарии Азербайджана (биостратиграфия, экология и этапы развития)*.-Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора геолого-минералогических наук.- Баку: 1995. - 52 с.
- Бабаев Р.Г. (2002). - *Систематический состав и стратиграфическое значение позднеюрских кидарий Азербайджана*.- Труды Института Геологии НАН Азербайджана № 30, 2002. - С. 49-61.
- Багдасарян Г.П. (1966).-О возрастном расчленении интрузивов Северной Армении в свете радиологических данных и геологических представлений. - Абсолютное датирование тектоно-магматических циклов и этапов оруденения. По данным 1964 г. Труды XIII сессии Комиссии по определению абсолютного возраста геологических формации при ОНЗ АН СССР. - Москва: «Наука», 1966. - С. 10-26.
- Багдасарян Г.П. (1972).- *Радиолого-геохронологические и геолого-петрографические исследования в формационном анализе*.- Изв. АН Арм. ССР, серия науки о Земле. 1972, № 5.- С.23-42.
- Багдасарян Г.П., Гукасян Р.Х. (1985).- *Геохронология магматических, метаморфических и рудных формаций Армянской ССР*.- Ереван: 1985.- 291 с.
- Багирбекова О.Д. (1971).- *Возрастное расчленение гранитоидных интрузивов Северо-Восточной части Малого Кавказа по данным аргонового метода*. - Автореферат диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук.- Баку. 1971.- 24 с.

Багирбекова О.Д., Мустафаев Г.В. (1987).- *Радиогеохронологические исследования мезозойских интрузивов Малого Кавказа по мономинералам.* - Вопросы геологической петрологии Азербайджана. - Баку: «Элм», 1987. - С. 151-155.

Биске Ю.С., Прозоровский В.А. (2001).- *Общая стратиграфическая шкала фанерозоя. Венд, палеозой и мезозой.* - СПб: Изд-во С.Петербург. университета, 2001.-248 с.

Бендукидзе Н.С. (1962). - *Стратиграфия рифогенной фауны верхней юры Грузии и смежных с нею областей Кавказа.* - Доклады советских геологов к I международному коллоквиуму по юрской системе. Стратиграфия юрской системы. -Тбилиси: «АН Грузинской ССР», 1962. - С. 287-305.

Бендукидзе Н.С., Чиковани А.А. (1962). - *Шестилучевые кораллы.*- Основы палеонтологии. Губки, археоциаты, кишечнополостные черви. - Москва: «АН СССР», 1962. - С. 357-422.

Гаврилова В.А. (1992).- *Биостратиграфия нижнего триаса Мангышлака по двустворчатым моллюскам.* - Известия РАН, серия геологическая, № 4, 1992. –151-157.

Гасанов Т.А. (1967). - *Нижняя юра Азербайджана (Малый Кавказ).* - Баку: «АН Азербайджанской ССР». - 200 с.

Гасанов Т.А. (1973). - *Средняя юра Азербайджана (Малый Кавказ).* - Баку: «Элм». - 166 с.

Гасанов Т.А. (1986).-*К стратиграфии юры Нахичевани. (Малый Кавказ).*- Изв. АН Азерб. ССР. Серия наук о Земле, № 1, 1986.-С. 55-60.

Гасанов Т.А. (1994).- *Стратиграфия.*- Геология и полезные ископаемые Нагорного Карабаха Азербайджана. - Баку: “Елм”, 1994.- С. 17-51.

Гасанов Т.А. (2001).- *В науке «много» не всегда означает «хорошо» (по поводу пяти докладов А.А.Касумзаде, представленных на совещание-семинар, посвященное памяти академика А.А.Ализаде).*- Известия НАН Азербайджана, серия наук о Земле, № 1, 2001.- С. 150-152.

Гасанов Т.А. (2002).-*Еще раз о ярусном расчленении нижнетриасовых отложений Азербайджана.* - Известия НАН Азербайджана, серия наук о Земле, № 1, 2002. - С. 143. [на азербайджанском языке].

Гасанов Т.А., Бабаев Р.Г. (1997).-*Новые данные о стратиграфии верхнеюрских отложений галакандского прогиба (Восточная часть Малого Кавказа).*- Труды Института Геологии. № 26. - Баку: "Nafta-Press", 1997.-С. 32-38.

Гасанов Т., Касумзаде А. (1984).-*Триасовый период геологического развития.*- Элм ве хаят (Наука и жизнь), № 8, 1984.-С. 24. /на азербайджанском яз./.

Гасанов Т.Аб. (1985).- *Офиолиты Малого Кавказа.*- Москва: “Недра”, 1985.- 240 с.

Гасанов Т.Аб. (1996).- *Геодинамика офиолитов в структуре Малого Кавказа и Ирана.*- Баку: «Элм», 1996.- 454 с.

Гасанов Т.Аб. (2000). - *От рецензентов.* - В кн. «Касумзаде А.А.- Состояние изученности и основные проблемы стратиграфии юрских отложений Малого Кавказа (Азербайджан)».- Баку: “Nafta-Press”, 2000. - С. 4-7.

Гасанов Т.Аб., Бабаев Р.Г. (1971). - Об открытии верхнетитонских отложений в Кедабекском районе Азербайджанской ССР (Малый Кавказ). - Докл. АН Азербайджана, № 10, том 27, 1973. - С. 50-54.

Гасанов Т.Аб., Бабаев Р.Г. (1973). - Об установлении кимериджских отложений у селений Чалдаш, Сабаткечмаз и Чалбурун Кедабекского района Азербайджанской ССР. - Докл. АН Азербайджана, № 6, том 29, 1973. - С. 38-41.

Геология Азербайджана. т. 1. Стратиграфия. Часть 2. Мезозой и Кайнозой. (Гл. редактор Ализаде Ак.А.)- Баку: “Nafta-Press”, 1997.-636 с.

Геология Азербайджана. т. 2. Литология. (Гл. редактор Ализаде Ак.А.)- Баку: “Nafta-Press”, 1998.- 282 с.

Геология Азербайджана. т. 3. Магматизм. (Гл. редактор Ализаде Ак.А.)- Баку: “Nafta-Press”, 2001.- 433 с.

Геологический словарь СССР. – Москва, 1956. - 1283 с.

Зесашвили В.И. (1979).-*Состояние изученности и основные проблемы стратиграфии юрских отложений Кавказа.*-Труды Геологического института АН ГССР. Новая серия. Вып. 65. - Тбилиси: 1979.-С. 120-131.

Касумзаде А.А. (1989).-*Позднеюрские двустворчатые моллюски Сомхито-Агдамской зоны и прилегающих прогибов Малого Кавказа и их стратиграфическое значение.*-Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук.- Душанбе: 1989.-14 с.

Касумзаде А.А. (1999b).-*О местных и региональных стратиграфических подразделений юры Азербайджана.*- Тезисы докладов совещания-семинара, посвященного памяти акад. Ализаде А.А. 22-23 апреля.- Баку: 1999.-С. 33-35.

Касумзаде А.А. (2000a).- *Состояние изученности триасовых отложений Азербайджана и проблемы границы перми и триаса.*- Баку: “Nafta-Press”, 2000. -116 с.

Касумзаде А.А. (2000b).- *Состояние изученности и основные проблемы стратиграфии юрских отложений Малого Кавказа (Азербайджан).*- Баку: “Nafta-Press”, 2000.-227 с.

Касумзаде А.А. (2001).- Стратиграфическая классификация, номенклатура, терминология и геохронометрия (вопросы и проблемы)». - Баку: «Nafta-Press», 2001.- 80 с.

Касумзаде А.А. (2002a).- *Опыт расчленения и корреляции мезозойского комплекса Среднекуринской впадины.*- «Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа». К созданию общей теории нефтегазоносности. Материалы VI международной конференции.- Москва: «ГЕОС», 2002.- С. 210-214.

Касумзаде А.А. (2002b).- *Стратификация мезозойского комплекса разреза Саатлинской сверхглубокой скважины.*- Скромный, неутомимый исследователь. Сборник, посвященный 90-летию профессора А.Г.Халилова.- Баку: “Nafta-Press”, 2002. - С.-102-117.

Касумзаде А.А. (2004a). – *Триасовые двустворчатые моллюски Нахчывана (Азербайджан) и их значение для стратиграфии.* – Биосферные процессы: палеонтология и стратиграфия. Тезисы докладов 50-ой сессии Палеонтол. Общ. при РАН (5-9 апреля 2004 г. Санкт-петербург). – Санкт-Петербург, 2004. – С. 60-61.

Касумзаде А.А. (2004b). – *Новая региональная стратиграфическая схема триасовых отложений (Азербайджан).* – Материалы VII Международной конференции «Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа». Москва: «Геос.», 2004. – С. 241-242.

Касумзаде А.А. (2004с). - *Биостратиграфия нижнетриасовых отложений Нахчывана (Азербайджан) по двустворчатым моллюскам.* Bilgi, серия математика, физика и науки о Земле. № 2, 2004. (находится в печати).

Касумзаде А.А., Багирбекова О.Д., Абдуллаев И.А. (2002a).- *Корреляционная схема раннеюрских магматических образований Азербайджана и сопредельных областей.*- «Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа». К созданию общей теории нефтегазоносности. Материалы VI международной конференции.- Москва: «ГЕОС», 2002.- С. 214-217.

Касумзаде А.А., О.Д.Багирбекова, З.А.Мурадова (2002b). - *Стратификация мезозойского комплекса Среднекуринской впадины и Вандамской зоны Большого Кавказа (Азербайджан).* - Баку: “E1-Alliance”, 2002. - 60 с.

Касумзаде А.А., Романов Л.Ф. (1986).-*Под Velata Quenstedt, 1858 в юре юга СССР.*-Палеонтологическая стратиграфические исследования мезозоя и кайнозоя междуречья Днестр-Прут.- Кишинев: “Штиинца”, 1986.-С. 11-24.

Касумзаде А.А., Романов Л.Ф. (1987).-*Семейство Spondylopectinidae Kasum-zade et Romanov, fam. nov. в юре юга СССР.*- Стратиграфия верхнего фанерозоя Молдавии.- Кишинев: ”Штиинца”, 1987.-С. 6-16.

Кашкай М.А. Петрология и металлогения Дашкесана. 1965. Москва, «Недра», 888 с.

Кременецкий А.А., Лапидус А.В., Скрябин В.Ю. (1990).- *Геолого-геохимические методы глубинного прогноза полезных ископаемых.*- Москва: «Наука», 1990.- С. 223.

Кузьмичева Е.И. (1987). - Верхнемеловые и палеогеновые кораллы СССР.- Москва: Наука, 1987. - 188 с.

Кулиев К.Г., Касумзаде А.А., Багирбекова О.Д. (2002).– *Опыт применения сейсмостратиграфического метода (на примере разреза сверхглубокой Саатлинской скважины).*– Тезисы докл. IV Межд. конф. “Крым – 2002”. Симферополь: “Таврия – Плюс”, 2002.– С. 108-110.

Малхасян Э.Г. (1957).- Данные об абсолютном возрасте Цавского интрузива.- Докл. АН Арм. ССР., том 25, № 4, 1957.- С. 219-220.

- Малхасян Э.Г. (1970).-Геологическое развитие и вулканизм Армении в юрский период.- Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора геолого-минералогических наук.-Баку: 1970.-48 с.
- Мамедов А.Б. (2001). - *От рецензентов*. В кн. «Касумзаде А.А. - Стратиграфическая классификация, номенклатура, терминология и геохронометрия (вопросы и проблемы)». - Баку: «Nafta-Press», 2001.- С.74.
- Международный стратиграфический справочник. (редактор Х.Хедберг). (1978).- Москва: «Мир», 1978. - 226 с. серия математика, физика и науки о Земле.
- Мустафаев Г.В., Исмет А.Р., Багирбекова О.Д., Мустафаев М.А. (1987).- Изотопное датирование Чанахчичайского полифазного интрузива на Малом Кавказе.- Изв. АН Азербайджана, серия наук о Земле, № 4, 1987.- С. 11-14.
- Мустафаев М.А., Багирбекова О.Д., Алиев И.А. (1982). - *Новые данные о возрасте кислых вулканизов Малого Кавказа. - Проблемы изотопного датирования процессов вулканизма и осадкообразования. Тезисы докладов всесоюзного совещания*. - Киев: «Наукова думка», 1982. - С. 67-68.
- Остроумова А.С., Абдуллаев Р.Н., Центер И.Я., Мудренко С.В., Шаткова Л.Н. (1995).- *Саатлинская СГС. Модель глубинного строения мезозойско-кайнозойской земной коры*.- Сверхглубокие скважины России и сопредельных регионов.- Санкт-Петербург:- «ВСЕГЕИ», 1995.- С. 155-190.
- Позднепермский этап эволюции органического мира. Джульфинский и дорашамский ярусы СССР. (редакторы Гримм М.Н. и Ростовцев К.О.). (1983). - Ленинград: «Наука», 1983. - 200 с.
- Развитие и смена морских организмов на рубеже палеозоя и мезозоя. (редакторы Руженцов В.Е. и Сарычева Т.Г.). (1965). - Москва: «Наука», 1965. - 431 с.
- Решение 2-го Межведомственного регионального стратиграфического совещания по мезозою Кавказа (Юра), с региональными стратиграфическими схемами.- Ленинград: ВСЕГЕИ, 1984.-47 с.
- Романов Л.Ф., Касумзаде А.А. (1991).- *Лимиды, спондилиты, пликатулиты и аномиды юры Юга СССР*.- Кишинев: «Штиинца», 1991.- 152 с.
- Ростовцев К.О., Дагис А.С. (1984).- *Стандарт нижнего триаса*.- Тезисы 27-го Междун. Геол. Конгр. V. 1, section 01-03.- Москва: «Наука», 1984.- С. 165-166.
- Саатлинская сверхглубокая. Исследования глубинного строения межгорной впадины по материалам бурения Саатлинской сверхглубокой скважины СГ-1. (Редакторы Хаин В.Е, Ализаде Ак.А., Исмаилзаде А.Д.). (1999). - Баку, «Nafta-Press», 1999.- 242 с.
- Саатлинская сверхглубокая. Исследования глубинного строения Куринской межгорной впадины по материалам бурения Саатлинской сверхглубокой скважины СГ-1. (Редакторы Хаин В.Е, Ализаде Ак.А., Исмаилзаде А.Д.) (2000). - Баку, «Nafta-Press», 2000.- 288 с.
- Сафаров Г.И., Джавадов Я.Дж. (1984).- *Литолого-стратиграфическая характеристика отложенной осадочной формации разреза Саатлинской сверхглубокой скважины*.- Геология, разведка нефтяных и газовых месторождений Азербайджана и исследования Саатлинской СГ-1.- Баку: «Азнипинефть», 1984.- С. 11-16.
- Степанов Д.Л., Месежников М.С.(1979). - *Общая стратиграфия*. - Ленинград: «Недра», 1979. - 423 с.
- Стратиграфический Кодекс СССР (1977).- Ленинград, 1977.- 79 с.
- Стратиграфический Кодекс Азербайджана. (редакторы Ак.А.Ализаде, Р.Г.Бабаев). - Баку: «Nafta-Press», 1998. - 110 с.
- Халилов А.Г. (1978). - *Стратиграфия Азербайджана*. – Баку: «Элм», 1978. – 162 с.
- Халилов А.Г., Алиев Г.А. (1970).-*О возрасте Кушчуларской свиты (Малый Кавказ)*. - Изв. АН Азерб. ССР. Серия наук о Земле. №3-4, 1970.- С. 132-139.
- Харленд У.Б., Кокс А.В., Ллевелин П.Г., Пиктон К.А., Смит А.Г., Уолтерс Р. (1985) [1982] -Шкала геологического времени. -Москва: «Мир», 1985. - 142 с.
- Хусанов С.Т. (1984). - *Значение склерактиний для уточнения стратиграфии карбонатной формации верхней юры Южного и Западного Узбекистана*.- Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук. - Душанбе, 1984. - 18 с.
- Шанин Л.Л., Иванов И.Б., Шипулин Ф.К. (1968). - *О возможности использования алуниста в К-Ар геохронометрии*.– Геохимия, №1, 1968.– С. 109-111.
- Шевырев А.А. (1984). - *Триасовые аммоноидеи*. - Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора биологических наук. - Москва, 1984. - 47 с.
- Шевырев А.А. (1986). - *Триасовые аммоноидеи*. - Труды палеонтологического Института. Т. 217. - Москва: «Наука», 1986. - 184. с.
- Шевырев А.А. (1990). – *Аммоноидеи и хроностратиграфия триаса*. - Труды палеонтологического Института. Т. 241. - Москва: «Наука», 1990. - 179 с.
- Шихалибейли Э.Ш. (1964).- *Геологическое строение и история тектонического развития восточной части Малого Кавказа (в пределах Азербайджана)*. Том I. (Стратиграфия мезокайнозойских отложений). - Баку: «АН Азербайджанской ССР. - С. 307.
- Юра Кавказа.- С.-Петербург: “Наука”, 1992.- 184 с.
- A Geological Timescale for Azerbaijan (1993).- Co-ordinated by Ak.A.Alizade, H.Sh.Shikhalibeyli and G.A.Aliev; edited by M.D.Simmons and drafted by R.Benbrook. – “BP” & “Statoil”
- Kasumzadeh A.A., Ismet A.R., Abdullayev I.A., Bagirbekova O.J., Jafarova R.S. (2002).– *Age differentiation of volcanogenic formations in the section of the Saatly Super deep well*. – Intern. Conf. Petr. Geology and Hydrocarbon Potential of the Caspian and Black Seas Region. Baku, 24-26 September 2002. Abstracts Book.– Baku, 2002.– P. 321-323.

СПИСОК НАУЧНЫХ РАБОТ АВТОРА

- Касумзаде А.А. (1982).- *История изученности границы палеозоя и мезозоя в Закавказье*.- Материалы научной конференции молодых геологов Азербайджана.-Баку, 1982.-С. 23-25. Депонирован в ВИНТИ 1983 г. №1895-83 ДЕП.
- Касумзаде А.А. (1983).- *К вопросу о развитии позднеюрских Pectinidae северо-восточной части Малого Кавказа*.- Материалы научной конференции молодых геологов Азербайджана. Баку: 1983.-С. 52-57. Рукопись депонирована в ВИНТИ в 1984 году. №2528-84 ДЕП.
- Абдулкасумзаде М.Р., Касумзаде А.А. (1984).- *К экологии позднеюрских пектиноидов Малого Кавказа (Азербайджан)*.-Тезисы докладов Всесоюзного совещания "Морфология, систематика, филогения и экогенез двустворчатых моллюсков". Москва: 1984.-С.1-2.
- Гасанов Т., Касумзаде А. (1984).- *Триасовый период геологического развития*.- Элм ве хяат (Наука и жизнь), № 8, 1984.-С. 24. /на азербайджанском яз./.
- Касумзаде А.А. (1984).- *К вопросу о развитии юрских Pectinidae Кавказа*.- Материалы научной конференции молодых геологов Азербайджана.- Баку: 1984.-С. 55-60. Рукопись депонирована в ВИНТИ 15.03.1985, №1902-85 ДЕП.
- Касумзаде А.А., Романов Л.Ф. (1986).- *Род Velata Quenstedt, 1858 в юре юга СССР*.-Палеонтолого-стратиграфические исследования мезозоя и кайнозоя междуречья Днестр-Прут.- Кишинев: "Штиинца", 1986.-С. 11-24.
- Касумзаде А.А., Романов Л.Ф. (1987).- *Семейство Spondylopectinidae Kasum-zade et Romanov, fam. nov. в юре юга СССР*.- Стратиграфия верхнего фанерозоя Молдавии.- Кишинев: "Штиинца", 1987.-С. 6-16.
- Касумзаде А.А. (1887).- *Этапы развития юрских двустворчатых моллюсков Кавказа*.- Труды конференции молодых ученых АН Азерб. ССР. Баку: "Элм", 1987.-С.97.
- Касумзаде А.А. (1987).- *К истории развития спондилопектинов*.- Материалы научной конференции аспирантов АН Азерб. ССР. Книга 1. Баку: "Элм", 1987.-С. 109-111.
- Касумзаде А.А. (1988).- *К палеозоогеографии келловейских бассейнов Кавказа*.- Материалы IV научно-технической конференции молодых ученых и специалистов по развитию научных основ разработки месторождений нефти и газа.- Баку: "Элм", 1988.-С. 3-5.
- Касумзаде А.А. (1989).- *Позднеюрские двустворчатые моллюски Сомхито-Агдамской зоны и прилегающих прогибов Малого Кавказа и их стратиграфическое значение*.-Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук.- Душанбе: 1989.-14 с.
- Романов Л.Ф., Касумзаде А.А. (1991).- *Лимиды, спондилиты, пликатулиды и аномииды юры юга СССР*.- Кишинев: "Штиинца", 1991.-151 с.
- Дыкань К.В., Касумзаде А.А. (1991).- *Опыт использования двустворчатых моллюсков для расчленения верхнеюрских отложений Малого Кавказа и северо-западных окраин Донбасса*.-Теория и практика классифицирования в геологии и палеонтологии. Институт геологических наук АН УССР. Киев, 1991.-С. 38-42. ДЕП в ВИНТИ 15.01.92, 133-1392.
- Касумзаде А.А. (1999а).- *К вопросу о нижней границе триаса в Азербайджане и о ярском делении низов нижнего триаса*.- Тезисы докладов совещания-семинара, посвященного памяти акад. Ализаде А.А. 22-23 апреля.- Баку: 1999.-С. 31-32.
- Касумзаде А.А. (1999б).- *О местных и региональных стратиграфических подразделений юры Азербайджана*.- Тезисы докладов совещания-семинара, посвященного памяти акад. Ализаде А.А. 22-23 апреля.- Баку: 1999.-С. 33-35.
- Касумзаде А.А. (1999с).- *О возрасте известняков "Дибрарских утесов" по двустворчатым моллюскам*.- Тезисы докладов совещания-семинара, посвященного памяти акад. Ализаде А.А. 22-23 апреля.- Баку: 1999.-С. 36-37.
- Касумзаде А.А. (1999д).- *О гомонимам видовой группы мезозойских двустворчатых моллюсков*.- Тезисы докладов совещания-семинара, посвященного памяти акад. Ализаде А.А. 22-23 апреля.- Баку: 1999.-С. 37-39.
- Касумзаде А.А., Алиев Г.А. (1999).- *О сеноман-коньякских отложениях северо-восточной части Малого Кавказа*.- Тезисы докладов совещания-семинара, посвященного памяти акад. Ализаде А.А. 22-23 апреля.- Баку: 1999.-С. 40-41.

- Касумзаде А.А. (1999е).- *Стратиграфическое значение юрских двустворчатых моллюсков Азербайджана*.- Тезисы Международной конференции "Геодинамика Черноморско-Каспийского сегмента Альпийского складчатого пояса и перспективы поисков полезных ископаемых". Баку, 9-10 июня, 1999.-Баку: "Nafta-Press", 1999. -С. 124.
- Касумзаде А.А. (2000а).- *Состояние изученности триасовых отложений Азербайджана и проблемы границы перми и триаса*.- Баку: "Nafta-Press", 2000. -116 с.
- Касумзаде А.А. (2000б).- *Состояние изученности и основные проблемы стратиграфии юрских отложений Малого Кавказа (Азербайджан)*.- Баку: "Nafta-Press", 2000.- 227 С.
- Касумзаде А.А. (2001а).- *Стратиграфическая классификация, терминология, номенклатура и геохронометрия (вопросы и проблемы)*.- Баку: «Nafta-Press», 2001.- 80 с.
- Касумзаде А.А. (2001б).- *Региональные стратиграфические схемы мезозоя Малого Кавказа*.- Геодинамика и нефтегазоносные системы Черноморско-Каспийского региона. Тезисы III Международной конференции «Крым-2001». Крым, Гурзуф, 17-21 сентября.- Симферополь: 2001.- С. 70-71.
- Касумзаде А.А. (2002а).- *Меловые отложения Малого Кавказа*.- Меловая система России: Проблемы стратиграфии и палеогеографии.-Тезисы докладов 1-го Всероссийского совещания, Москва, 4-6 февраля 2002 года.- Москва: Изд.-во Московского Университета.- С. 50.
- Касумзаде А.А. (2002б).- *Геохронометрическая шкала мезозоя*.- Меловая система России: Проблемы стратиграфии и палеогеографии.-Тезисы докладов 1-го Всероссийского совещания, Москва, 4-6 февраля 2002 года.- Москва: Изд.-во Московского Университета.- С. 51.
- Касумзаде А.А. (2002с).- *Еще раз о проблеме границы перми и триаса*.- Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа. К созданию общей теории нефтегазоносности недр. Материалы VI международной конференции. Книга 1.- Москва: «ГЕОС», 2002.- С. 207-210.
- Касумзаде А.А. (2002д).- *Опыт расчленения и корреляции мезозойского комплекса Среднекуринской впадины*.- Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа. К созданию общей теории нефтегазоносности недр. Материалы VI международной конференции. Книга 1.- Москва: «ГЕОС», 2002.- С. 210-214.
- Касумзаде А.А. (2002е).- *Стратификация мезозойского комплекса разреза Саатлинской сверхглубокой скважины*.- Скромный, неутомимый исследователь. Сборник, посвященный 90-летию профессора А.Г.Халилова.- Баку: "Nafta-Press", 2002.- С.-102-117.
- Касумзаде А.А. (2002ф).- *О возрастном расчленении средне-меловых вулканитов юго-западной части Малого Кавказа*.- Тезисы докл. IV Межд. конф. "Крым – 2002". Симферополь: "Таврия – Плюс", 2002.– С. 79-81.
- Касумзаде А.А. (2002).- *Стратификация позднеюрских и раннемеловых магматитов Малого Кавказа*. – Тезисы докл. IV Межд. конф. "Крым – 2002". Симферополь: "Таврия – Плюс", 2002.– С. 81-83.
- Касумзаде А.А., Багирбекова О.Д., Абдуллаев И.А. (2002а).- *Корреляционная схема раннеюрских магматических образований Азербайджана и сопредельных областей*.- Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа. К созданию общей теории нефтегазоносности недр. Материалы VI международной конференции . Книга 1.- Москва: «ГЕОС», 2002.- С. 214-217.
- Касумзаде А.А., Багирбекова., О.Д.Мурадова. З.А. (2002б).- *Стратификация мезозойского комплекса Среднекуринской впадины и Вандамской зоны Большого Кавказа (Азербайджан)*. – Баку: "El-Alliance", 2002 – 60 с.
- Kasumzadeh A.A. (2002).- *A Mesozoic Time Scale*.– Intern. Conf. Petr. Geology and Hydrocarbon Potential of the Caspian and Black Seas Region. Baku, 24-26 September 2002. Abstracts Book.– Baku, 2002.– P. 314-316.
- Kasumzadeh A.A., Ismet A.R., Abdullayev I.A., Bagirbekova O.J., Jafarova R.S. (2002).- *Age differentiation of volcanogenic formations in the section of the Saatly Super deep well*. – Intern. Conf. Petr. Geology and Hydrocarbon Potential of the Caspian and Black Seas Region. Baku, 24-26 September 2002. Abstracts Book.– Baku, 2002.– P. 321-323.
- Кулиев К.Г., Касумзаде А.А., Багирбекова О.Д. (2002).- *Опыт применения сейсмостратиграфического метода (на примере разреза сверхглубокой Саатлинской скважины)*.- Тезисы докл. IV Межд. конф. "Крым – 2002". Симферополь: "Таврия – Плюс", 2002.– С. 108-110.

- Касумзаде А.А., Салахов А.С. (2003). – *Еще раз о возрасте магматических образований восточной части Среднекуринской впадины*. - Тезисы докл. V Межд. конф. “Крым – 2003”. Симферополь, 2003.– С. 47-49.
- Алиев Г.А. **Касумзаде А.А.** (2003). – *О сеноманском ярусе южной части Малого Кавказа*. - Тезисы докл. V Межд. конф. “Крым – 2003”. Симферополь: 2003.– С. 134-135.
- Касумзаде А.А. (2003). – *Некоторые вопросы возрастного расчленения поздне меловых магматитов Азербайджана*. - Тезисы докл. V Межд. конф. “Крым – 2003”. Симферополь: 2003.– С. 45-47.
- Алиев Г.А., Касумзаде А.А. (2003).- *Новое учебное пособие по стратиграфии*.- Известия НАН Азербайджана, серия наук о Земле, № 1, 2003. – С. 122-124.
- Касумзаде А.А. (2003). – *Состояние изученности мезозойских двустворчатых моллюсков Азербайджана (Отряд Pectinoidea: ревизия и систематика)*. – Баку: “Ei-Alliance”, 2003 – 111 с.
- Касумзаде А.А. (2004а). – *Триасовые двустворчатые моллюски Нахчывана (Азербайджан) и их значение для стратиграфии*. – Биосферные процессы: палеонтология и стратиграфия. Тезисы докладов 50-ой сессии Палеонтол. Общ. при РАН (5-9 апреля 2004 г. Санкт-Петербург). – Санкт-Петербург, 2004. – С. 60-61.
- Касумзаде А.А., Алиев Г.А. (2004). – *Биостратиграфия сеноманских отложений Малого Кавказа*. Второе Всероссийское совещание – Меловая система России: Проблемы стратиграфии и палеогеографии. Школа «Принципы и методы стратиграфических исследований». Санкт-Петербург, 12-15 апреля 2004 г. Тезисы докладов. – Санкт-Петербург, 2004. – С. 37.
- Касумзаде А.А. (2004б). – *К региональной стратиграфической схеме нижнемеловых отложений Малого Кавказа*. – Материалы VII Международной конференции «Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа». Москва: «Геос.», 2004. – С. 239-240.
- Касумзаде А.А. (2004с). – *Новая региональная стратиграфическая схема триасовых отложений (Азербайджан)*. – Материалы VII Международной конференции «Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа». Москва: «Геос.», 2004. – С. 241-242.
- Алиев А.И., **Касумзаде А.А.**, Алиев А.Г., Багирбекова О.Д., Эфендиева С.Т. (2004).- *О стратиграфическом положении карбонатной серии разреза Саатлинской СГ Азербайджана*. - Геология нефти и газа, №1, 2004. С.-
- Касумзаде А.А. (2004d). - *Биостратиграфия нижнетриасовых отложений Нахчывана (Азербайджан) по двустворчатым моллюскам*. Vilgi, серия математика, физика и науки о Земле. № 2, 2004. (находится в печати).

Сдано в набор: 28.06.2004
Подписано в печать: 02.07.2004
Тираж 100.
Отпечато в типографии «Ei-Alliance»
ISBN 9952-29-057-8